

07.05.21

ВИЗИТ БЛИНКЕНА В ВЕЛИКОБРИТАНИЮ И НА УКРАИНУ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 29 АПРЕЛЯ - 6 МАЯ



На прошедшей неделе госсекретарь США Энтони Блинкен совершил вторую поездку в Европу, в ходе которой посетил Великобританию для участия в министерской встрече «Группы 7» (3-5 мая) и Украину (5-6 мая).

«Группа 7» как основа «порядка, основанного на правилах»

В отличие от первой поездки Блинкена в Европу, посвященной залечиванию нанесенных Трампом ран трансатлантическим отношениям, данное мероприятие было направлено в будущее и собрало «единомышленников» США по вопросам глобального устройства. Не случайно, ответственные за подготовку поездки старшие сотрудники Госдепартамента, описывая ожидания США от мероприятия, **подчеркнули:**

«Прежде чем перейти к повестке дня, позвольте остановиться на значении «Группы 7». [...] Эта организация является группой стран с, пожалуй, наиболее схожими взглядами на всей планете сегодня, по крайней мере среди государств такого калибра. [...] Вы часто слышите, как госсекретарь, говоря о мировом устройстве, упоминает международный порядок, основанный на правилах. Именно эта группа является тем институтом, который определяет эти правила и стоит на их защите».

Такое возвращение «Группы 7» в центр американского подхода по формированию международного устройства весьма неожиданно. «Семерка», еще во времена Обамы **уступившая** место более репрезентативной и соответствующей современным реалиям «Группе 20», при Трампе вовсе превратилась в **политический фарс**. Тем не менее, именно эта площадка может стать наиболее удобным механизмом для реализации планов администрации Байдена по созданию «более высоких» стандартов в различных областях мироустройства, которым остальные страны будут вынуждены

соответствовать, если не захотят потерять доступ к рынкам наиболее развитых экономик.

Во-первых, данный «неформальный» институт позволяет США разрабатывать «правила» вместо более трудоемкого пересмотра международных норм. Сегодня повсеместно признается, что международные институты, созданные еще в начале холодной войны, требуют переформатирования под кардинально изменившиеся с тех пор мировые реалии. Однако если 70 лет назад США имели достаточно внешнеполитического веса, чтобы гарантировать, что эти институты будут отвечать американским интересам, то сегодня любое реформирование, скорее всего, приведет к размыванию влияния на них со стороны Вашингтона. Поэтому логично, что администрация Байдена выбрала обходной путь – создание вместе с «единомышленниками» новых «правил».

Такой подход категорически отрицается не попавшими в «клуб избранных». «Об этой тенденции мы уже много раз говорили: подменить международное право «миропорядком, основанном на правилах», - **отметил** российский министр иностранных дел **С.В. Лавров** в интервью 19 февраля. – Как выясняется на практике, он предполагает выработку всех решений не в кругу, который имеет универсальное представительство, т.к. там надо спорить, искать балансы и компромиссы, а в кругу тех, кто с тобой согласен. Потом предъявлять это как «истину в последней инстанции» и требовать от всех, чтобы эту договоренность соблюдали». С аналогичных позиций выступает и Китай. Так, на **встрече** в Анкоридже в марте на слова **Энтони Блинкена** о том, что «ситуация в Синьцзяне, Гонконге, Тайване, кибератаки на Соединенные Штаты и экономическое принуждение» представляют угрозу «порядку, основанному на правилах», и поэтому «не являются исключительно внутренним вопросом» КНР, глава Канцелярии Комиссии ЦК КПК по иностранным делам **Ян Цзечи** парировал:

«Чему следуют и что поддерживают Китай и международное сообщество – это международная система, в центре которой стоит Организация Объединенных Наций, и международный порядок, основанный на международных нормах, а не какие-то так называемые правила, продвигаемые небольшой группой государств».

Во-вторых, страны «Группы 7», находящиеся на одинаковом с США уровне экономического развития, объединяет, с одной стороны, наличие схожих проблем в лице конкурентов, более привлекательных для глобального бизнеса с точки зрения налогового законодательства и менее строго регулирования, и достаточность ресурсов, которые можно направить на решение проблем будущего. Поэтому, они более склонны поддержать инициативы Вашингтона по введению единого глобального минимального налога на корпорации, повышению экологических стандартов и регулированию деятельности в цифровом пространстве – то есть приведению международных «правил» на уровень, уже установленный в США в силу объективных процессов внутреннего развития (например, необходимости повышать налоги, чтобы оплачивать масштабные социальные реформы, и отвечать на социальный запрос по переходу на «зеленую энергетику»). Об этом, например, прямо **заявил** Энтони Блинкен выступая на онлайн-конференции Института Хадсона в июле 2020 года:

«Мы будем добиваться более жестких [международных правил], чтобы гарантировать, что другие страны не смогут подорвать экономические позиции Соединенных



Штатов, в то время как мы выполняем свои собственные повышенные обязательства».

При всей справедливости заявляемых целей (необходимость заботы об экологии и борьбы с «налоговыми гаванями» сегодня мало кем оспаривается), предлагаемый США подход не учитывает интересы наименее развитых стран, и требование ко всему миру соответствовать высоким стандартам «Группы 7», которые могут себе это позволить, может способствовать увеличению неравенства в глобальных масштабах, о чем уже **предупредил** глава Всемирного Банка. Также на это обратил внимание и президент России **В.В. Путин** в своем **выступлении** на Климатическом саммите 22 апреля: «Глобальное развитие должно быть не просто «зелёным», но и устойчивым во всей полноте этого понятия. Причём для всех стран без исключения. А соответственно, тесно увязываться с продвижением вперёд по таким актуальным направлениям, как борьба с бедностью и сокращение разрывов в развитии между странами».

В-третьих, залогом успеха данного подхода является участие в устанавливаемом «порядке» максимально большого количества стран, представляющих подавляющую долю мировой экономики. В этом плане не случайно, что в Лондоне на этой неделе присутствовали, помимо входящих в «семерку» Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Великобритании, США и – постоянного наблюдателя – ЕС, представители Австралии, Индии, Южной Кореи, ЮАР и АСЕАН (в лице председательствующего на данный момент Брунея).

В целом, выдвигаемая Вашингтоном идея не нова. Администрация Барака Обамы пыталась добиться точно таких же задач посредством заключения масштабных торговых соглашений – Транстихоокеанского партнерства (ТТП) и Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП). Однако перспектива заключения многосторонних торговых соглашений, еще в 2016 году вызывавших значительное сопротивление со стороны общественных движений, после четырех лет Трампа стремится к нулю. В условиях такой токсичности старых методов, администрация Байдена придумала новый – через «Группу 7», - пригласив при этом на мероприятия «семерки» почти всех (за исключением Латинской Америки) участников этих торговых пактов.

«[Предлагаемые Китаем торговые отношения] не защитят свободный и открытый Интернет. Они не будут уважать права интеллектуальной собственности таким образом, чтобы американские художники, создатели фильмов, предприниматели получали то, что им причитается. Они не гарантируют высокие стандарты для наших рабочих и для окружающей среды. [...] Мир меняется. Правила должны меняться вместе с ним. И Соединенные Штаты, а не Китай, должны их определять», - **писал** в 2016 году в колонке в Washington Post Барак Обама, призывая законодателей проголосовать за ТТП.

«Мы хотим, чтобы Китай был неотъемлемой частью международного порядка, но, чтобы это произошло, он должен играть по правилам. [...] Наша задача – добиться, чтобы Китай подчинялся этим правилам и конкурировал с нами на более высоких справедливых условиях», - **повторили** ту же мысль на этой неделе представители Госдепартамента, на этот раз в отношении «Группы 7».

Визит Блинкена на Украину



Из Лондона Энтони Блинкен направился в Киев, где к нему присоединилась **Виктория Нуланд**, недавно официально одобренная Сенатом на должность советника госсекретаря по политическим вопросам. Первый визит официальных представителей администрации Байдена на Украину ожидаемо был наполнен высокопарными словами о прочности отношений, непоколебимости поддержки и агрессивности России, за которыми бывает сложно рассмотреть составляющие американского подхода к выстраиванию двусторонних отношений. В этом плане более полезным было **выступление** советника по национальной безопасности **Джейка Салливана** на онлайн-конференции Аспенского института 30 апреля, где он довольно четко изложил позицию США.

В первую очередь, сам вопрос Украины рассматривается в Вашингтоне в контексте выстраивания отношений с Россией. Так, Салливан, отказался комментировать состоявшееся в начале апреле обострение на востоке Украины, поскольку «рассуждения на тему того, что и почему делает Путин, может негативно сказаться на взаимодействиях с русскими, в которые вовлечена сейчас [администрация Байдена]».

При этом он разделил официальную риторику в отношении Киева и прагматичные контакты с Москвой по данной проблематике:

«Наша задача в отношении Украины, заключается в том, чтобы неустанно, публично и недвусмысленно говорить о нашей поддержке украинского суверенитета и территориальной целостности, и при этом использовать закрытые дипломатические каналы на высоком уровне, чтобы обсуждать с русскими, каким образом можно управлять данной ситуацией в дальнейшем».

В целом, поддержка Украины со стороны США, по словам Салливана, включает три направления: военное («предоставление оборудования для защиты и отдельных видов обучения»), экономическое («работа с МВФ и прочими институтами, чтобы реализовать на Украине экономические реформы, а также гарантировать некоторый уровень экономической стабильности») и дипломатическое (включающее, помимо контактов с официальным Киевом и украинским народом, обеспечение поддержки Киева рядом европейских стран). Такой акцент на «защитном оборудовании» символизирует возвращение к более умеренной позиции администрации Барака Обамы, отказывавшейся, несмотря на настойчивые призывы Конгресса, поставить наступательное вооружение, что позже сделал Трамп. Отвечая на прямой вопрос о перспективе предоставления дополнительного «оборудования» Киеву на случай резкой эскалации со стороны России, Салливан уклончиво заявил, что «сейчас не планируется никаких действий, выходящих за рамки рутинного сотрудничества в области безопасности».

Наконец, советник по национальной безопасности подчеркнул, что США серьезно настроены на скорейший поиск путей урегулирования ситуации на востоке Украины: «[Такая поддержка Киева] не мешает нам решительно и твердо добиваться разрешения конфликта, дипломатического прогресса, де-эскалации – всего, что позволит достичь результатов в рамках Минского процесса, который окончательно и полностью положит конец текущему конфликту на востоке Украины».

Визит Блинкена в Киев полностью соответствовал обозначенным Салливаном принципам. Так госсекретарь при каждом удобном случае **подчеркивал**



непоколебимость поддержки США, масштабы угрозы со стороны России, которая «может предпринять агрессивные действия в любой момент», а также «открытость» дверей НАТО и европейских институтов. При этом, правда, в личных беседах с украинскими законодателями Виктория Нуланд **призвала** не заострять вопрос членства в НАТО, приглашение Байдена посетить Украину было вежливо принято, но отложено на неопределенный срок, никаких конкретных обещаний о дополнительной военной помощи сделано не было, а Блинкен, указывая на проблемы, стоящие сегодня перед Киевом, в один ряд с Россией поставил коррупцию:

«Мы выступаем против действий России, направленных на дестабилизацию Украины, по той же причине, почему мы считаем, что борьба с коррупцией и реформы по укреплению верховенства закона так важны, поскольку коррумпированные интересы и российская агрессия в одинаковой степени, но различными путями отнимают у украинского народа то, что по праву принадлежит ему».

Такой акцент на необходимости реформ был характерен еще для администрации Обамы, однако на этот раз остроты данному вопросу добавило увольнение Коболева с поста главы «Нафтогаз», что вызвало крайне **негативную** реакцию в Вашингтоне. «Этот спланированный шаг – использование процедурной уловки, - чтобы избавиться от признанных экспертов, входящих в состав советов директоров нескольких государственных предприятий является пренебрежением принципами справедливого и прозрачного корпоративного управления и подрывает давние усилия по реформированию энергетического сектора Украины и улучшению инвестиционного климата, - **отметил** 29 апреля пресс-секретарь Госдепартамента. – Мы продолжим поддерживать Украину в укреплении ее институтов [...], но украинское руководство должно выполнять и свою часть работы на данном направлении». «Мы настойчиво рекомендовали этого не делать, но они все равно пошли на это, и мы четко дали понять, что мы об этом думаем, и наша позиция разделяется всеми», - **отметили** уже на этой неделе сотрудники Госдепартамента.

В целом, возвращение в Белый дом лиц, имеющих богатый опыт в украинском вопросе, с одной стороны, повышает готовность Вашингтона заниматься данным направлением, что может увеличить американское влияние на процессы в регионе, напрямую затрагивающем интересы России. С другой стороны, первые сигналы со стороны новой администрации свидетельствуют о весьма трезвой оценке ситуации, рациональном понимании места Украины в иерархии интересов США и наличии конструктивного настроя, а значит, есть основания полагать, что влияние это не обязательно будет деструктивным.

Источник: **Визит Блинкена в Великобританию и на Украину**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

