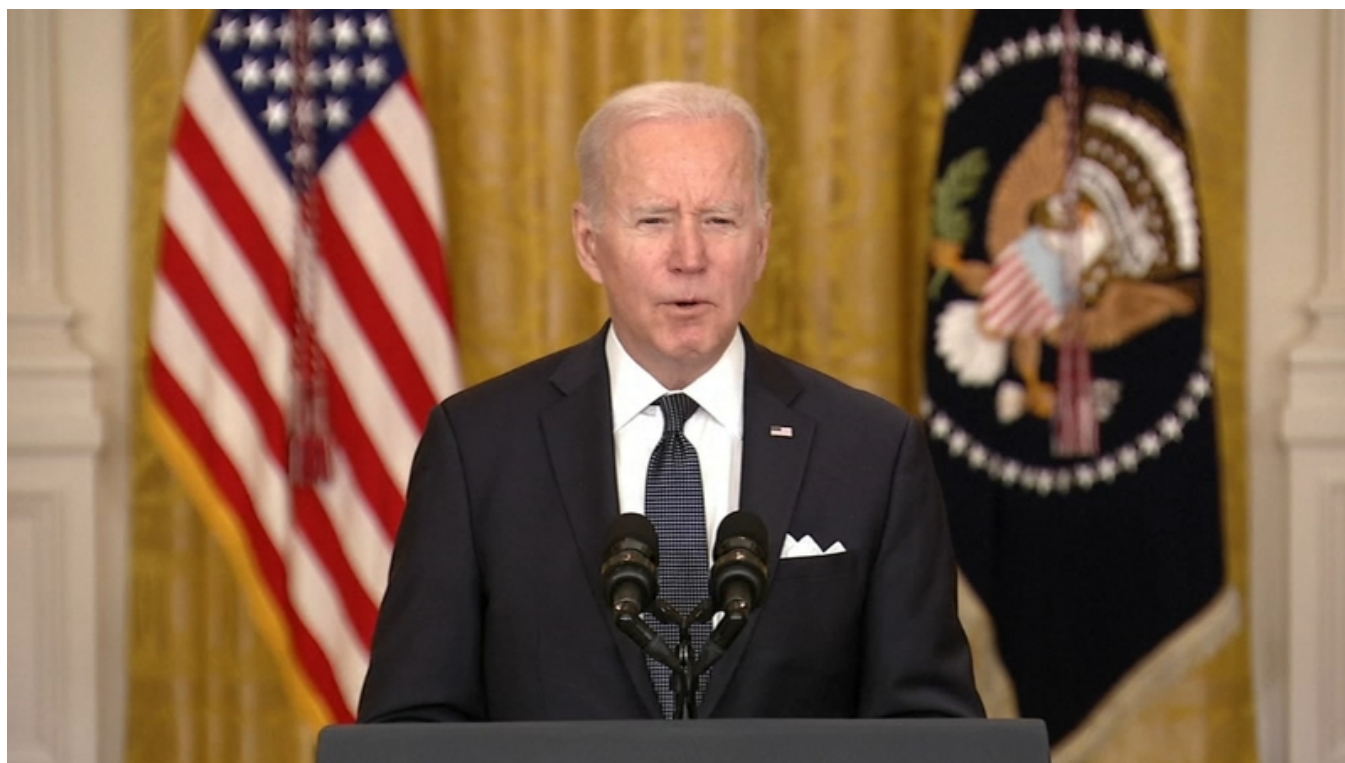


18.02.22

## В ОЖИДАНИИ «НАПАДЕНИЯ» РОССИИ: ЧТО ПРОЯВИЛ И СКРЫЛ ИНФОРМАЦИОННЫЙ АЖИОТАЖ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США (11-17 ФЕВРАЛЯ)



На прошедшей неделе ни одна тема не могла состязаться с **«неминуемым»**, **«совершенно вероятным»**, **«возможным в любой момент»** **«под надуманным предлогом»** нападением России на Украину. Такое внимание к России, с одной стороны, заставило американцев, обычно не обращающих внимания на международную повестку дня, сформулировать свое отношение к внешней политике США, с другой – затмило внутривнутриполитические проблемы, дав администрации временную передышку, а новостным телеканалам – спасательный круг на фоне падающих рейтингов.

Пока истеблишмент в Конгрессе продолжает **соревноваться** в том, кто предложит наиболее жесткие санкции в отношении России, текущее обострение стало лакмусовой бумажкой для настроений американцев и наиболее чутких к их чаяниям законодателей-популистов, обычно полагающихся на партийное руководство в формулировании позиции по внешней политике.

Несмотря на **«какое-то странное табу»** на комментарии по Украине на левом фланге, к опубликованному еще 26 января **заявлению** лидеров прогрессистов добавилась **статья** за авторством Берни Сандерса (незав., Вермонт). В ней сенатор, называя главным виновником эскалации российского президента, тем не менее, раскритиковал

использование санкций как инструмента внешней политики, призвал искать причины кризиса в истории и указал на двойные стандарты во внешней политике США: «Даже если бы во главе России не стоял такой коррумпированный и авторитарный лидер как Путин, Россия, равно как и Соединенные Штаты, все равно была бы заинтересована в том, какие шаги в области безопасности предпринимают ее соседи. Неужели кто-то действительно верит в то, что Соединенные Штаты промолчали бы, если, скажем, Мексика собралась вступить в военный союз с американским противником?».

На правом фланге, очевидно, никаких запретов на критику внешней политики демократической администрации быть не могло. Поэтому, помимо привычно антивоенного **голоса** сенатора Рэнда Пола (респ., Кентукки), против эскалации выступила череда законодателей из «лагеря MAGA». Их заявления, впрочем, не отличались серьезными попытками проанализировать происходящее, которое изображалась через призму политических приоритетов.

«Две недели назад президент Байден убил санкционный пакет в Сенате США, который бы положил конец «Северному потоку 2» и сдержал Путина. Слабость президента Байдена на международной арене ведет к тому, что все больше американских солдат оказываются в опасной ситуации», - **написал** Майк Браун (респ., Индиана), протестуя против отправки американских войск в Европу. «В данный момент нам необходимо сфокусироваться на Китае. Это угроза номер один для нашей экономики и безопасности, - **заявил** Джош Хаули (респ., Миссури). – И вообще, мы должны требовать, чтобы наши союзники и партнеры, такие как Германия, сами занимались своей безопасностью и перестали сидеть на горбу у Соединенных Штатов». «Украина находится за 5000 миль от нас. А опасные наркотики и преступники появляются на заднем дворе моих избирателей», - **заметил** Пол Госар (респ. Вайоминг). А Мэтт Розендейл (респ., Монтана) со словами «деньги надо тратить не на защиту границ за тысячи миль от нас, а на наши собственные» даже **внес** законопроект, который бы запретил предоставление помощи Украине до тех пор, пока не будет установлен «полный контроль» над границей с Мексикой.

В целом, подобные заявления на обоих флангах отражают настроения более молодого поколения американцев, в то время как линия на противостояние России любой ценой отходит вместе со стареющими элитами: только **четверть** американцев в возрасте до 45 лет считают Россию «врагом», тогда как для людей старше 45-ти этот показатель достигает 50%. Пока не доросшее до руководящих постов в ключевых внешнеполитических комитетах новое поколение политиков, по-прежнему будет негативно относиться к России, однако оно едино в необходимости сокращения военной составляющей и, в целом, ресурсоемкости внешней политики, а также примате внутривнутриполитических проблем.

Одновременно информационное нагнетание вокруг Украины позволило создать видимость деятельности администрации в отсутствие каких бы то ни было подвижек по внутривнутриполитическим вопросам: «цифры [Байдена] в опросах не улучшаются, его сообщения никто не слышит, перспективы его партии на промежуточных выборах крайне печальны», «социальные реформы мертвы, ковид жив, а инфляция растёт», - **суммировало** текущее положение дел новостное агентство NBC News.

За обсуждением внешней политики никто в США не заметил приближения очередного срока для принятия бюджета – 18 февраля. Пока законодатели готовятся голосовать



за продление текущего уровня финансирования (на этот раз до 11 марта), чтобы предотвратить шатдаун, отсутствие полноценного нового бюджета означает, что политические инициативы текущей администрации пока не имеют практического наполнения. В тени «войны на Украине» происходит **мобилизация** водителей грузовиков США, намеревающихся в начале марта повторить опыт своих канадских товарищей. Между тем, пока Вашингтон сражается с «авторитарной» Россией, все более жесткие меры для подавления протестов применяет Джастин Трудо. Объявленная в понедельник «чрезвычайная ситуация» **позволяет** канадскому правительству требовать от банков заморозки счетов участников протестов – мера вполне в духе китайской «системы социального кредита». Наконец, бесконечный поток «сенсационных» внешнеполитических новостей подпитывает постоянную волатильность на фондовых рынках, где уже невозможно сказать, какой из факторов имеет большую роль: **шутки** украинского президента и **объявление** очередной даты вторжения или же имеющие реальные последствия **публикация** тезисов январского заседания Федрезерва и очередных рекордных **цифр** инфляции.

При этом временное отвлечение внимания – максимум, на что может рассчитывать Байден, в то время как любой исход кризиса вокруг Украины вряд ли сможет укрепить его позиции. Как **отметили** журналисты New York Times, история показывает, что успехи на внешнеполитической арене быстро забываются, а неудачи могут серьезно подорвать позиции президента.

Еще одним бенефициаром (а заодно и движущей силой) «предвоенного» нагнетания стали новостные телеканалы, испытывающие серьезные проблемы в последнее время. CNN, потерявший за последний год **77%** аудитории, лишился самого популярного ведущего Криса Куомо (брата бывшего губернатора Нью-Йорка), который **утянул** за собой в пучину коррупционных скандалов президента канала Джеффа Закера. **30%** аудитории потерял некогда самый популярный среди демократов телеканал MSNBC, откуда за ненадобностью ушла «звезда Россия-гейта» Рейчел Мэддоу. Вместе с этим **рекорды** ставит как в целом по стране, так и среди демократов ведущий Fox News Такер Карлсон, последовательно выступающий против поддержки Украины и обострения отношений с Россией. Но основная конкуренция развивается не между телеканалами, а между традиционными и «новыми» медиа: в то время как шоу Карлсона смотрит в среднем 3,2 млн человек, каждый эпизод самого известного подкастера Джо Рогана, говорящего о чем угодно, кроме внешней политики, **набирает** 11 млн просмотров.

Вряд ли можно будет точно сказать, что или кто стоит за текущей информационной истерией, но она стала удобным прикрытием для стареющих элит, которые только и способны на то, чтобы принимать законопроекты о санкциях, умирающих новостных телеканалов, бизнес-модель которых заточена на освещение кризисов, и непопулярного президента, который наконец получил возможность говорить о чем-то еще, кроме инфляции, коронавируса и провалившейся социальной реформы. Одновременно она выявила настроения поколения, идущего им на смену, для которого главные проблемы находятся внутри страны, Россия не враг, а Украина – далекое непонятное государство.

*Источник:* **В ожидании «нападения» России: что проявил и скрыл информационный ажиотаж**



## ОБ АВТОРЕ



**Ольга Ребро**

Старший эксперт

**Местоположение:** Москва, Россия

**Сфера компетенций:** Внешняя политика США

**Область экспертизы:** Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

**Профессиональный опыт:** Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

