

**01.02.24**

## **УКРАИНА В РУКАХ США: ИНСТРУМЕНТ, АКТИВ, ОШИБКА**

**Украинский кризис – проверка качества стратегии всех участников: все входят в него со своим исходным пониманием того, как выглядит мир, как он работает и куда идёт история. Соединённые Штаты искренне верят, что внешняя политика является частью внутренней. А Украина – удобный, довольно дешёвый инструмент ослабления и сдерживания России, принуждения европейских союзников к дисциплине, повиновению.**

В Валдайском докладе с подзаголовком **«Фантазия о будущем без иерархии»** мы с коллегами пришли к выводу, что текущая международная ситуация является борьбой за новую форму иерархии, более удобную для крупных центров силы, которых мы описываем как атлантов, удерживающих свой «фрагмент неба». Это временное явление до момента складывания признаваемого всеми нового **силового равновесия**. Пока эта точка не достигнута, мы будем наблюдать внешнеполитические эксперименты со стороны разных стран. Позиция малых и средних государств привлекает повышенное внимание со стороны крупных держав, которые торгуются за формирование нового баланса. Мы находимся в моменте, когда малая страна может потребовать себе существенно больше, чем она получила бы в системе жёсткой иерархии.

В борьбе за повышение своего места в мировой иерархии Россия чувствует себя вполне органично, защищая свои национальные интересы и восстанавливая справедливость. Именно в ходе подобного стресс-теста проверяются на прочность реализм оценок, национальных качеств, расчёт ресурсов и выработанная стратегия.

По сути, этот кризис – проверка качества стратегии всех участников: все входят в него со своим исходным пониманием того, как выглядит мир, как он работает и куда идёт история.

Соединённые Штаты искренне верят, что внешняя политика является частью внутренней. Более того, любая американская внешнеполитическая стратегия является одним из компонентов внутренних борений; американская самопоглощённость сильно нервирует их ближних и дальних союзников, создаёт неопределённость в развитии ситуации. Я не вижу никаких объективных предпосылок к тому, чтобы Вашингтон снизил своё участие в украинских делах. Решение о приостановлении финансирования носит технический характер: скорее всего, США найдут возможность передать необходимые ресурсы Украине из другого источника.

Украина – удобный, довольно дешёвый инструмент ослабления и сдерживания России, принуждения европейских союзников к дисциплине, повиновению.

США устраняют любые импульсы стратегической автономии европейцев и высекают ресурсы из Европы. Соединённые Штаты «продавали» этот конфликт европейцам как

быструю победу над Россией с освобождением большого количества ресурсов и возможностью обогатиться. **Затягивание конфликта** привело к тому, что относительные приобретения американцев и европейцев начинают снижаться. Ресурсы, которые европейцы могли бы выделять на собственное развитие, направляются сейчас либо на закупки энергоресурсов, основной материальной базы любого развития, по завышенным ценам, либо на поставки вооружений и военной техники в адрес Украины. Поэтому я полагаю, что мы не увидим ничего нового в американской стратегии, а поскольку новый проект российского бюджета предполагает сохранение военных условий на горизонте ближайших трёх лет, я не верю, что американцы будут готовы бросить свой актив в виде Украины.

Есть и другое наблюдение – американцы никогда не «держат» падающий актив. Как инвесторы они понимают, что нужно быстро вложиться во что-то другое. И возможно, в какой-то момент у них наступит ощущение, что Украина – это актив, который постоянно заставляет фиксировать издержки, но перестал давать добавленную стоимость. К отказу от поддержки Украины американцев может подтолкнуть чрезвычайная ситуация в другой части мира, которая потребует концентрации усилий в этой точке. На ум, конечно, приходят Тайвань или внезапный кризис в Западном полушарии.

Приостановка финансирования Украины не произошла бы, если бы Киев показывал признаки хорошей инвестиции, если быта медийная картинка «победоносной Украины» и «обречённой России», которую американцы нарисовали, соответствовала реальности. Проблема Украины и Запада заключается в том, что постоянное производство иллюзорных идей не подкрепляется реальностью. Чем больше эта дистанция, тем тяжелее «держать» актив. Вместо положительных образов, связанных с победой, торжеством, хорошим возвратом вложенных инвестиций, приходят другие новости: буксующее наступление, коррупционные скандалы, попытка президента Зеленского надавить на союзников, скандалы с нацистскими коллаборантами, в которых он прямо замешан. Шокирующий эпизод с чествованием нацистского преступника в канадском парламенте является симптом более важной проблемы. Все десятилетия существования в Канаде большой украинской диаспоры США закрывали глаза на культ вокруг ОУН-УПА в её рядах, где принято чествовать нацистских пособников и происходит индоктринация детей в школах. Украинское правительство, понимая, что это уже вполне легитимированное явление, начинает использовать его в своей официальной пропаганде.

Однако некоторые перемены всё же происходят: американцы впервые поправляют украинцев, когда те устраивают провокации, в том числе информационные, пытаются перебросить ответственность за свои преступления на Россию. Удар ракеты по гражданским объектам в Константиновке, совпавший по странному стечению обстоятельств с визитом госсекретаря Энтони Блинкена в Киев, украинская пропаганда атрибутировала как «российское преступление». Вашингтон аккуратно и, похоже, в первый раз поправил Киев, указав на то, что ракета была украинской. Факт появления таких разногласий указывает на то, что в определённый момент интересы США и Украины могут разойтись. Полагаю, что элиты в Киеве должны подумать, как будет выглядеть для них «план Б», потому что сейчас они складывают все яйца в одну корзину и тем самым отрезают любые пути к переговорам, отступлению, какому-то другому сценарию.



Возможно ли влияние американской предвыборной кампании на украинский конфликт? Я бы рассматривал сценарий, в котором она не скажется на этом конфликте в лучшую для России сторону, и исходил из того, что нам должно быть безразлично, кто сидит в Белом доме. Откровенно говоря, дискуссии с американцами в отношении региональных кризисов носят повторяющийся характер. Я помню их по сирийскому кризису, когда американские эксперты говорили, что это даст сильный негативный эффект на российскую внутреннюю политику, что мы поссоримся с исламским миром и обрушим свои связи с Турцией, Ираном и другими. Всё это были ничем необоснованные спекуляции. Россия действовала в своих интересах и в итоге добилась оптимальной для себя картины.

Необходимо понимать, что вопросы, которые ещё двадцать лет назад были общими, теперь таковыми не являются. Соединённые Штаты начинают работать цинично и не чувствуют никаких инструментов. Мы видим это по серии терактов Украины против российских публичных фигур на территории нашей страны, которые не получают никакого осуждения со стороны Соединённых Штатов. Так, тема борьбы с терроризмом некоторое время была для нас общей – в начале 2000-х мы тестировали возможность углублённой работы друг с другом. Но эта сфера – одна из маркерных, показывающих односторонний подход США к международному сотрудничеству с Россией.

**Во-первых**, с нашей страной были прерваны контакты по линии борьбы с терроризмом, хотя это абсолютно жизненная сфера интересов, сотрудничество в которой крайне важно.

**Во-вторых**, американцы довольно часто инструментально используют группировки, признанные в нашей стране террористическими, для преследования своих целей. Американцы абсолютно слепы к шагам украинских вооружённых сил, правительства и специальных служб, которые носят террористический характер, откровенно поражают гражданскую инфраструктуру, прибегают к запугиванию мирного населения, терроризму. Они как будто закрывают на это глаза, как и на любые проявления нацистских элементов украинской политики.

Структурные проблемы США в отношениях с Россией и другими крупными странами заключаются в следующем: американцы не могут представить себе, что человеческим достоинством и уважением к себе может обладать кто-то ещё, кроме них, что у других стран есть своя точка зрения, отдельная от США. То, что США довольно неплохо практикуют в своей внутренней политике – внимание к каждому голосу, разным сообществам, свобода слова, – они не могут терпеть в международных делах. Принцип суверенного равенства стран даётся им очень трудно.

Впервые опубликовано Международным дискуссионным клубом "Валдай": Сушенцов А. Украина в руках США: инструмент, актив, ошибка? *Международный дискуссионный клуб "Валдай"*. 26.01.24. <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/ukraine-v-rukakh-ssha-instrument-aktiv-oshibka/>

*Источник: Украина в руках США: инструмент, актив, ошибка*



## ОБ АВТОРЕ



**Андрей Сушенцов**

Директор

**Местоположение:** Москва, Россия

**Сфера компетенций:** США, глобальные тренды

**Область экспертизы:** Ведущий российский политолог-международник, американист. Специализируется на внешней политике США в международных конфликтах. Имеет значительный опыт аналитической работы. Участвовал в прикладных исследованиях по проблемам внешней политики США, конфликтных ситуаций в Закавказье, на Украине, на Ближнем и Среднем Востоке. Исполнял аналитические задачи по заказу Администрации Президента РФ, Министерства иностранных дел, аппарата Совета Безопасности Российской Федерации, Федерального космического агентства России и др. В своих исследованиях рассматривает сферы конфликтующих интересов России и США в Европе, на Ближнем Востоке и постсоветском пространстве. Ключевые публикации – монографии «Малые войны США», «Очерки политики США в региональных конфликтах 2000-х годов», «Россия и мир в 2020 году». Является редактором ежегодного прогноза «Международные угрозы».

**Профессиональный опыт:** Директор Института международных исследований МГИМО МИД России и Консалтингового агентства МГИМО «Евразийские стратегии». Программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай». Был приглашенным профессором и научным сотрудником в Джорджтаунском университете, Университете Джонса Хопкинса, Свободном университете международных исследований им. Гуидо Карли, Гарвардском университете, Мидлберийском институте международных исследований в Монтерее. Член Совета по внешней и оборонной политике и Рабочей группы по будущему российско-американских отношений.

