

08.09.20

## УГРОЗА НОВЫХ САНКЦИЙ И КОНТРНАСТУПЛЕНИЕ «СОЦИАЛИСТОВ»

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 28 АВГУСТА - 8 СЕНТЯБРЯ



Заявление Германии, отнесшее химическое вещество, которым был отравлен Алексей Навальный, к группе «Новичок», спровоцировало угрозу введения новых санкций в отношении России. На данный момент американская администрация воздержалась от однозначных заявлений и прямых обвинений в адрес российского правительства, как это было в случае с инцидентом в Солсбери. Также пока не последовало угроз со стороны американских законодателей, поглощенных спорами о том, кто в этом году будет вмешиваться в выборы. Тем не менее, такое молчание США не означает, что администрация Трампа не попытается извлечь максимум выгоды из ситуации и, например, подогреть недовольство в Германии относительно «Северного потока 2».

Демократическая партия, проигнорировавшая прогрессистов в ходе съезда, на этой неделе столкнулась с их контрнаступлением на двух фронтах. Состоявшийся 30 августа виртуальный съезд Движения за народную партию, провозгласивший курс на формирование третьей полноценной партии к 2024 году, объединил ключевых фигур современного «социалистического» течения в США, которые тем самым дали понять, что, голосуя против Трампа на предстоящих выборах, не поддерживают политическую программу Байдена. Одновременно давление на партийное руководство усилило «прогрессистское» крыло: на праймериз 1 сентября в Массачусетсе поддержанный ими кандидат Эд Марки нанес поражение могущественному клану Кеннеди, представитель которого до последнего момента считался фаворитом.

### Угроза новых санкций

На прошедшей неделе на Россию вновь сгустилось санкционное облако. Поводом стало заявление федерального правительства Германии от 2 сентября, определившее вещество, которым был отравлен **Алексей Навальный**, как яд группы «Новичок». Развитие ситуации, демонстративно повторяющее сценарий инцидента в Солсбери, подразумевает, что следующим шагом должно стать показательное наказание виновных.

До сих пор официальные заявления США по поводу отравления Навального носили весьма сдержанный характер. 25 августа Госдепартамент **выразил** озабоченность и поддержал призывы ЕС к проведению всеобъемлющего расследования. Госсекретарь **Майк Помпео** пока не отреагировал на заявление Германии, несмотря на то что с тех пор уже несколько раз общался с журналистами. При этом, в одном из выступлений госсекретарь, оценивая вызов, который представляет Москва, **подчеркнул**, что Россия «и близко не стоит» с Коммунистической партией Китая, которая является «единственной значительной угрозой Соединенным Штатам Америки со стороны иностранного государства». В аналогичном ключе 4 сентября **высказался** и **Дональд Трамп**. Отвечая на вопросы журналистов, он заметил, что США «пока не видели доказательства» виновности России, после чего перешел на Китай:

*«Интересно, почему все всегда говорят о России. Я не против того, что вы упоминаете Россию, но, возможно, Китай на данный момент является той страной, о которой стоит говорить гораздо больше, чем о России».*

Более развернутую позицию **предложил** Совет по национальной безопасности. В серии «твитов» пресс-секретарь СНБ, во-первых, напомнил, что Россия уже использовала данное отравляющее вещество в прошлом, во-вторых, пригрозил персональными санкциями в отношении тех, чья вина будет доказана, а в-третьих, связал отравление с политическими репрессиями. Такой набор тезисов оставляет задел для развития ситуации по двум направлениям. В худшем случае – по линии «химических» санкций, что может означать, среди прочего, ужесточение ограничений на рублевые облигации и российские авиалинии. В лучшем – по линии Акта Магницкого, предполагающего персональные санкции за нарушение прав человека и демократических свобод. Впрочем, через несколько дней упоминание персональных санкций пропало из **пресс-релиза** о встрече заместителя госсекретаря **Стивена Бигана** с российским послом **Анатолием Антоновым**, в ходе которой он призвал Россию «оказать полное содействие расследованию международной общественности».

Дополнительным стимулом для выбора более жесткой линии может стать внутрисполитическое давление на Дональда Трампа. Пока внутри США в поддержку санкций выступили трое: обиженный на Дональда Трампа бывший советник по национальной безопасности **Джон Болтон** и конкуренты в борьбе за Овальный кабинет **Джо Байден** и **Хиллари Клинтон** – все не имеют прямого отношения к законодательному процессу. Сенаторы-демократы, хоть и **призвали** 3 сентября к введению санкций в отношении России, указали в качестве предлога вмешательство в выборы 2020 года, ни разу не упомянув Навального. Данный шаг, в первую очередь, связан с разворачивающимся в последние дни **противостоянием** между республиканцами и демократами по вопросу проведения брифингов о вмешательстве третьих стран в выборы. Учитывая, что республиканцы поддерживают позицию администрации, которая **настаивает** на том, что вмешательство в этом году будет не



Россия, а Китай, любая инициатива по введению санкций в отношении Москвы с их стороны в данный момент будет выглядеть как подыгрывание демократам.

Между тем, нельзя исключать, что администрация воспользуется текущей ситуацией для продвижения интересов по не связанным с отравлением вопросам. Так, Вашингтон может попытаться использовать в свою пользу растущее недовольство в адрес России со стороны немецких политиков, что станет дополнительным **препятствием** для завершения строительства «Северного потока-2», против которого выступает, в том числе посредством санкционного давления, американская администрация. Кроме этого, угроза санкций может стать дополнительным рычагом давления в ведущихся переговорах о нераспространении, о которых неожиданно **вспомнил** Дональд Трамп, комментируя вопрос с отравлением. Наконец, даже если в ближайшее время действий не последует, вернуться к данному инциденту администрация может в будущем, как это было в 2018 году. Тогда непосредственным ответом администрации США на отравление Скрипалей **стала** скоординированная с союзниками высылка российских дипломатов и закрытие российского консульства. «Химические» санкции, формально связываемые с использованием «Новичка», последовали значительно позже – в августе 2018 года – и стали неожиданностью как для **российских официальных лиц**, так и для **американских экспертов**. Нарушение администрацией всех сроков, предусмотренных законом 1991 года «О контроле над химическим и биологическим оружием», скорее, указывало на то, что администрация выбирала меры давления на Россию согласно «своему» расписанию и в «своих», не связанных с инцидентом в Солсбери, целях.

### **Движение за народную партию и поражение Кеннеди**

После того как отгремели съезды республиканцев и демократов, 30 августа состоялось еще одно, хоть и не столь значительное, но не менее символическое политическое событие – съезд Движения за народную партию (Movement for a People's Party). Лидеры данного движения, сформированного в 2016 году после поражения **Берни Сандерса** в праймериз, в воскресенье заявили о намерении создать третью политическую партию с целью принять участие в президентских выборах 2024 года. «Вне зависимости от того, кто займет Белый дом и получит большинство в Конгрессе, мы, как и миллионы американцев, уверены, что ни одна из партий не будет управлять страной в интересах населения», - **заявил** организатор движения **Ник Брана**.

Состав спикеров пятичасового виртуального мероприятия был весьма представительным и включал, среди прочего, участников демократических праймериз этого года **Майка Гравела** и **Мериан Уильямсон**, бывшего губернатора штата Миннесота **Джесси Вентуру**, со-председателя избирательной кампании Сандерса и бывшего сенатора от штата Огайо **Нину Тернер**, политического философа и профессора Гарвардского университета **Корнела Уэста**. Единогласно выражая поддержку левой повестке дня выступающие, тем не менее, разделились на два лагеря. Сторонники т.к. «демэкзита» призвали либо не участвовать в президентских выборах, либо голосовать за кандидата от партии «зеленых», поскольку, по их словам, только столкнувшись с реальной угрозой потери части электората демократы будут готовы идти на уступки. С ними не согласились приверженцы подхода «меньшее из двух зол», по мнению которых главная задача на сегодня – избавиться от Дональда



Трампа. Тем не менее, как **подчеркнул Корнел Уэст**, проведение такого съезда должно развеять иллюзию, что демократическая партия способна трансформироваться и проводить политику в интересах американского народа.

Хотя социологические опросы указывают на наличие предпосылок для успеха такой партии (**около 60%** американцев поддерживают создание третьей серьезной партии, а ключевые пункты «социальной» повестки пользуются поддержкой **половины** населения и порядка **70%** электората демократов), американская политическая система содержит существенные барьеры для третьих партий. Главным из них является «попадание в бюллетень» (ballot access), для чего необходимо выполнить множественные требования, специфические для каждого штата. Если республиканцам в середине 19 века удалось за шесть лет пройти путь от основания партии до Белого дома, то унификация стандартов бюллетеней и передача контроля за их составлением в ведение штатов, произошедшее в **конце XIX века**, породила череду законов на местном уровне, предъявляющих повышенные (и порой **невыполнимые**) требования для кандидатов от третьих партий.

Если Движение за народную партию взяло курс на давление на демократов извне, то прогрессистское крыло продолжает усиливать давление на партийный истеблишмент изнутри. На состоявшихся 1 сентября праймериз в Массачусетсе **Эд Марки**, 74-летний автор плана по созданию «зеленой» экономики «Green New Deal», одержал победу над **Джо Кеннеди** (внучатым племянником 35-го президента Джона Кеннеди). Противостояние, за которым наблюдала вся страна, ознаменовалось не только первым в истории **поражением** представителя клана Кеннеди в данном штате, но и первым прямым **столкновением** спикера Палаты представителей **НэнсиPelosi**, публично поддержавшей Кеннеди, с лидером прогрессистов **Александрией Оказио-Кортес**, выступившей на стороне Марки.

*Источник: Угроза новых санкций и контрнаступление «социалистов»*



## ОБ АВТОРЕ



**Ольга Ребро**

Старший эксперт

**Местоположение:** Москва, Россия

**Сфера компетенций:** Внешняя политика США

**Область экспертизы:** Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

**Профессиональный опыт:** Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

