

30.10.20

ТУРНЕ ПОМПЕО ПО АЗИИ И ЦЕНЗУРИРОВАНИЕ КОНТЕНТА В ИНТЕРНЕТЕ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 23-29 ОКТЯБРЯ



Второй за прошедший месяц визит госсекретаря США Майка Помпео в Азию сопровождался уже привычной антикитайской риторикой. Наиболее радушно Помпео принимали в Индии, где подписание последнего из четырех «основополагающих договоров» в области обороны фактически завершило длительный период «неоднозначности» в военном сотрудничестве, и на Мальдивах, новое руководство которых стремится найти в США противовес экономической зависимости от Китая. В отличие от них, Шри-Ланка и Индонезия встретили госсекретаря прохладно и вежливо напомнили американскому гостю о важности поддержания мира и сотрудничества в регионе.

В США продолжается обсуждение проблемы регулирования интернет-пространства, и на прошедшей неделе в центре внимания оказался вопрос цензурирования контента. Вспыхнувшие в условиях предвыборной борьбы и крайне политизированные дебаты касаются, тем не менее, давно назревшей необходимости уточнения амбивалентного статуса интернет-площадок с точки зрения американского законодательства, который не только позволяет частным компаниям принимать решения в области свободы слова, но и ведет к финансовым потерям самих IT-гигантов.

Визит Помпео в Южную и Юго-Восточную Азию

Пока в США предвыборная обстановка продолжает накаляться, госсекретарь **Майк Помпео** уже второй раз за месяц отправился в Азию, посетив с 25 по 29 октября Индию, Шри-Ланку, Мальдивы, Индонезию. Турне завершится посещением Вьетнама, добавленного в расписание госсекретаря в последний момент. Уже по традиции **«антикитайская рекламная кампания»**

госсекретаря вызвала неоднозначную реакцию в странах региона, оказавшихся в центре противоречий между крупнейшими экономиками мира.

Кульминацией двухдневного визита в Нью-Дели, где для участия в третьем по счету диалоге «2+2» к Помпео присоединился министр обороны **Марк Эспер**, стало подписание соглашения ВЕСА (Basic Exchange and Cooperation Agreement), предусматривающего обмен геолокационной информацией и передовыми технологиями. Соглашение является последним из четырех т.н. «основополагающих договоров», которые США заключают со всеми военными союзниками, и позволит Индии использовать информацию американских военных спутников для нанесения более точных ударов по военным объектам, а также открывает дорогу для приобретения американских военных систем (**например** дронов Predator-B). Хотя приверженность Индии к стратегической независимости вряд ли позволит в ближайшее время говорить о формальном союзе, на этой неделе «был перейден порог неоднозначности в отношениях между двумя странами», - **прокомментировал** подписание ВЕСА **Арвинд Гупта**, заместитель советника по национальной безопасности Индии в 2014-2017 годах.

Из Индии госсекретарь отправился в Шри-Ланку, решение которой о передаче Китаю порта Хамбантога в аренду на 99 лет в обмен на списание долгов стало дежурной иллюстрацией заявлений Вашингтона об опасности экономического сотрудничества с Пекином. Чтобы «убедить Шри-Ланку принять сложное, но необходимое решение во имя экономической независимости» (отметил^[iv], анонсируя визит, Дин Томпсон, заместитель госсекретаря по Южной и Центральной Азии), США предлагают выделить помощь в размере 480 млн долл., а также подписать соглашение о размещении в стране американских войск (Status of Forces Agreement – SOFA). Данное предложение США является предметом острых дискуссий внутри ланкийского руководства, которые в июне прошлого года уже привели к **отмене** поездки Помпео в страну. На этом фоне, несмотря на отсутствие конкретных договоренностей, уже сам факт визита госсекретаря, которому вежливо **напомнили**, что «политика Шри-Ланки останется нейтральной, независимой и дружелюбной», можно считать достижением.

На Мальдивах, где выборы 2018 года **привели** к победе оппозиционных сил над поддерживаемым Китаем **Абдуллой Ямином**, Майка Помпео встретили более радушно. Новое руководство страны, получив в наследство от предыдущего долг перед КНР в **1 млрд. долл.**, активизировало диалог с США, в ходе которого Мальдивы получили за два года **помощь** на размере 40 млн долл., в сентябре 2019 года заключили соглашение о сотрудничестве по линии министерств обороны, а на этой неделе **сообщили** об открытии первого со времен установления дипотношений в 1966 году американского посольства в Мале. Хотя никаких новых обязательств по помощи озвучено не было, мальдивский министр иностранных дел **подчеркнул**, что рассчитывает на поддержку США в переговорах по реструктуризации внешних долгов страны в условиях пандемии.

Вопросы экономического сотрудничества оказались в центре внимания и во время визита Помпео в Индонезию. В то время как администрация Трампа последние два года «изучает» вопрос отмены преференциального торгового режима для Индонезии, Джакарта активно наращивает экономические связи с Китаем. В результате, в июне этого года министр иностранных дел Индонезии **Ретно Марсуди заявила** о намерении



страны присоединиться к Всестороннему региональному экономическому партнерству – «китайской» инициативе по созданию зоны свободной торговли, соглашение о которой должно быть подписано в ноябре. На этой неделе, отвечая на привычные заявления Помпео о «китайской угрозе», Марсуди **«напомнила»**, что Индонезия проводит «свободную и независимую» внешнюю политику, и позже, комментируя встречу госсекретаря с главой страны **Джоко Видодо**, заметила, что президент призвал Помпео «отнестись с пониманием к странам Юго-Восточной Азии, нацеленным на поддержание мира, стабильности и сотрудничества в регионе».

Цензурирование контента социальными платформами

28 октября главы крупнейших интернет-платформ **Марк Цукерберг** (Facebook), **Джек Дорси** (Twitter) и **Сундар Пичаи** (Google, владеющая Youtube) приняли участие в слушании сенатского комитета по торговле. Решение «вызвать на ковер» трех лидеров IT-индустрии было принято после того, как Twitter заблокировал распространение статьи The New York Post о коррупции и аморальном поведении сына Джо Байдена. Блокировка в преддверие выборов материалов газеты, основанной еще в 1801 году, и, хоть и обладающей сегодня сомнительной репутацией, но занимающей четвертое место по тиражу в стране, обострила вопрос о цензурировании контента интернет-платформами.

В центре проблемы о цензурировании в интернете лежит вопрос о правовом статусе данных компаний. Американское законодательство четко **разграничивает** понятия «издательство» (publisher) и «платформа» (platform). В то время как «издательство» (к которому относятся, например, книжные издательства и газеты) несет ответственность за публикуемый контент и, соответственно, может его редактировать, «платформа» (например, операторы сотовой связи) выступает исключительно как организатор площадки для коммуникаций и, соответственно, не несет ответственности за сказанное, но и обязана предоставлять одинаковые условия доступа для всех пользователей. Поэтому, если газета опубликовала заведомо ложную или несправедливо порочащую информацию, на нее можно подать в суд, но если правонарушители по телефону обсуждали преступление, то оператора связи привлечь к суду нельзя.

Вопрос о том, к какой категории относятся интернет-сайты, возник еще в 1990-е годы, задолго до появления современных IT-гигантов, и основан на **двух** судебных прецедентах. В 1991 в деле Cubby, Inc. v. CompuServe Inc. онлайн платформа, принадлежащая «CompuServe», была признана не несущей ответственность за опубликованную информацию, поскольку не предпринимала попыток цензурирования контента. Четыре года спустя брокерская фирма Stratton Oakmont (одиозная деятельность которой позже легла в основу сюжета фильма «Волк с Уолл Стрит») подала в суд на Prodigy Services, после того как на сайте была размещена анонимная информация о финансовых преступлениях данной компании. Несмотря на то, что брокерскую фирму позже на основе данной информации обвинили в мошенничестве, ее иск был удовлетворен, поскольку интернет-платформа имела на тот момент правила по модерированию контента.

Такая увязка цензурирования публикаций с судебной ответственностью интернет-площадок привлекла внимание законодателей. Опасаясь, что стремление сайтов избежать ответственности приведет к неконтролируемому распространению



порнографии и публикации материалов в нарушение авторских прав, конгрессмены Рон Уайден (дем., Орегон) и Кристофер Кокс (респ., Калифорния) внесли поправку в обсуждавшийся тогда Закон о телекоммуникациях. В результате, в законе, принятом в 1996 году, появился «Раздел 5» (Title V) под названием «Акт об этике в сфере коммуникаций». Содержащаяся в нем статья 230 (Section 230) гласила, что поставщики «интерактивных компьютерных услуг» не являются «издателями», но при этом они могут ограничивать «в благих целях» публикацию спорного контента. Такой амбивалентный статус цифровых площадок, эффективно решавший задачи на заре развития интернета, превратился в проблему, когда они не только почти **сравнились** с телевидением в качестве основного источника информации для американцев, но во время президентства Дональда Трампа стали важным каналом коммуникации исполнительной власти с населением. Таким образом, частные компании, деятельность которых, чтобы они ни говорили, направлена на максимизацию прибыли, оказались выше исполнительной и «четвертой» ветвей власти, получив возможность решать, какие заявления президента и публикации СМИ будут доступны для граждан.

При этом нельзя сказать, что такая ситуация выгодна самим интернет-компаниям, которые сегодня оказались между молотом и наковальней. Как показал устроенный в июне-июле этого года бойкот Facebook со стороны рекламодателей, **стоивший** компании 7,2 млрд долл. упущенной выручки и 8-процентного падения цены акций (еще 56 млрд долл.), отказ от цензурирования публикаций грозит серьезными убытками. С другой стороны, в мае Дональд Трамп издал **президентский указ**, предписывающий Федеральной комиссии по коммуникациям **«уточнить»** интерпретацию раздела 230 и, с одной стороны, заставить компании публиковать критерии для цензурирования, с другой – позволить подавать на них в суд, если цензурирование будет признано несправедливым. Сегодня Facebook, Alphabet (материнская компания Google) и Twitter пытаются **оспорить** решение Трампа, и, если не произойдет серьезных изменений, дело грозит дойти до Верховного суда.

Вмешаться в данный процесс могут законодатели, внося уточнение в «Акт об этике в сфере коммуникаций», на что и было направлено слушание 28 октября. Однако, как **показали** состоявшиеся дебаты, компромисс в этом вопросе в ближайшее время вряд ли возможен. В то время как необходимость изменить законодательство признается всеми, республиканцы настаивают на том, что цензурирование должно быть максимально ограничено, а демократы, напротив, выразили недовольство недостаточностью усилий компаний по ограничению ложных и оскорбительных высказываний. При этом ответы трех CEO, страдающих от неоднозначности ситуации, сводились к **призывам** к законодателям определить четкие рамки цензурирования (какими бы они ни были), и, таким образом, снять с компаний ответственность за разработку собственных критериев.

Источник: **Турне Помпео по Азии и цензурирование контента в интернете**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

