

12.06.20

РЕФОРМА ПОЛИЦИИ И САНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 5-11 ИЮНЯ



Общественное движение против произвола полиции, пройдя стадии народного гнева, скорби, извинений и добродетельных сигналов, на этой неделе вышло на ключевой этап – обсуждение дальнейшей реформы. На первый взгляд, основная линия политического противостояния проходит между демократами и республиканцами, где первые предлагают «радикальные» меры по увеличению подотчетности полиции, а вторые считают, что это может привести к потере авторитета правоохранителей и, соответственно, снижению эффективности. Однако обе позиции направлены на сохранение статус-кво и являются проявлением концепции «процедурной справедливости», в рамках которой политики требуют от полиции косметических реформ, выделяя на это дополнительное финансирование. В то время как данный подход, очевидно, проявил свою несостоятельность, на улицах популярность набирает движение за «лишение полиции финансирования», за радикальными лозунгами которого скрывается призыв к постепенной декриминализации социальных проблем.

Международный уголовный суд, всегда занимавший особое место в черном списке администрации Трампа, на этой неделе стал объектом американских санкций. Подписанный 11 июня президентский указ назвал проводимое расследование преступлений, совершенных в ходе конфликта в Афганистане, угрозой национальной безопасности и разрешил введение санкций в отношении всех лиц, способствующих расследованию. В уже привычный набор обвинений в адрес международного института закралось любопытное предостережение о том, что любое такое расследование неизбежно затронет всех союзников США, вошедших в коалицию.

Дебаты о реформе полиции

На этой неделе массовые протесты в ответ на убийство Джорджа Флойда продолжили находиться в центре внимания в США. Народное движение, сначала сопровождавшееся сценами насилия и грабежей, которые уступили место повсеместному «добродетельному сигнализированию», наконец, перешло в фазу политических дебатов о реформе полиции. В то время как необходимость такой реформы сегодня никем не оспаривается, подходы к ее содержанию заметно варьируются.

С одной стороны, в ходе протестов популярность набрало давно существовавшее движение за «лишение полиции финансирования» (defund the police). Несмотря на то, что данное требование стало повсеместным в ходе демонстраций, пока что единственным институтом, пошедшим по этому пути, **стал** городской совет Миннеаполиса, который в воскресенье проголосовал за «ропуск» департамент полиции. Этот, радикальный на первый взгляд, лозунг не стоит воспринимать буквально: никто в США не собирается упразднить полицию с завтрашнего дня. Как заявили сами представители горсовета Миннеаполиса, их решение открывает длинный путь публичных консультаций, экспертных обсуждений, изучения международного опыта, конечной целью которого является переосмысление подходов к обеспечению общественного порядка.

«Проблема заключается в том, что мы привыкли во всем полагаться на полицию, которая, как нам кажется, должна решать каждую социальную проблему на свете, - **отметил** на этой неделе **Алекс Витали**, профессор Бруклинского колледжа и автор опубликованной в 2017 году книги «Конец полицейских практик» («The End of Policing»). – Это ставит полицейских в безвыходную ситуацию, когда от них требуют, чтобы они выступали в роли социальных работников, экспертов по работе с молодежью, по психологическим отклонениям, по проблемам бездомных. Но полицейские просто не предназначены для этого. Движение по лишению полиции финансирования не призывает свести бюджет к нулю, но пытается разобраться, почему мы передали решение этих проблем полиции и каким образом можно перераспределить финансовые ресурсы, чтобы увеличить способность местных жителей по предотвращению этих проблем».

Однако, подход городского совета Миннеаполиса стал, скорее, исключением из правила. Более распространенным ответом местных властей на требования протестующих стали инициативы в русле концепции **«процедурной справедливости»** (procedural justice), согласно которой ужесточение требований к работе полиции, направленное на искоренение предрассудков, кодификацию процедур, увеличение прозрачности статистики и проч., должно способствовать росту доверия к этому институту и, как следствие, сокращению случаев применения насилия. Данный подход предполагает дополнительные курсы по обучению полиции, создание новых отделов по статистике, комитетов по написанию дополнительных кодексов – всего, на что необходимо дополнительное финансирование. В конечном итоге, в выигрыше остаются все: и политики, откликнувшиеся на запрос общества решительной реформой, и полиция, получившая дополнительные средства в обмен на косметические реформы. Именно такой подход лежит в основе как ответа **Барак Обама** на протесты в Фергюсоне, так и предложенных на этой неделе инициатив как местных, так и федеральных властей.



Так, анонсированный 8 июня проект реформы, разработанный демократами Палаты представителей и незамедлительно **окрещенный** «прорывным» и «масштабным», предлагает разрешить жертвам подавать в суд на полицию, запретить прием «удушение» при задержании, обеспечить сотрудников полиции нательными камерами, ввести практику регулярных «независимых расследований» полиции для выявления системных проблем и т.п. Что закономерно, **Джо Байден**, кандидат в президенты от демократической партии, **призвал** при этом «предоставить полиции необходимые ресурсы для проведения значимых реформ».

Предложения демократов, и без того весьма далекие от требований демонстрантов, будут еще больше размыты республиканцами, которые уже раскритиковали проект реформы как слишком радикальный и пообещали предложить свой вариант, в котором, без сомнения, будут учтены пожелания **влиятельных** профсоюзов полицейских. Таким образом, обе партии, готовящиеся к политической схватке по реформе полиции, фактически стоят по одной сторону баррикад, а за «прорывными» предложениями скрывается стремление сохранить статус-кво.

Санкции в отношении сотрудников Международного уголовного суда

Продолжающееся уже несколько лет противостояние администрации **Дональда Трампа** с Международным уголовным судом (МУС) на этой неделе вышло на новый уровень. 11 июня Дональд Трамп подписал президентский **указ**, в котором провозгласил, что действия МУС являются «необычной и экстраординарной угрозой национальной безопасности» США, а значит, необходимо сделать все возможное для ее пресечения. Таким образом администрация ответила на строптивость международного органа, не пожелавшего отказаться от запущенного в ноябре 2017 года **расследования** «возможных военных преступлений и преступлений против человечности, совершенных в ходе вооруженного конфликта в Афганистане».

Готовность текущей администрации оказывать давление на международные институты, осмелившиеся выступить против ее политических интересов, не является удивительной. Но Международный уголовный суд, бросивший вызов самому святому – американским военным, – занял особое место в черном списке Вашингтона. Еще в сентябре 2018 года **Джон Болтон** в своем первом **выступлении** в качестве советника по национальной безопасности назвал Суд «нелегальным», «неконтролируемым», «наднациональным» заговором «сторонников глобального правительства», настолько «противоречащего нашим национальным идеалам», что его можно сравнить с «превратившимися в реальность кошмарами отцов-основателей». Последовавшие за этим угрозы Болтона применить санкции в отношении лиц, ведущих расследование, были реализованы в марте 2019 года, когда госсекретарь Майк Помпео **сообщил** о начале введения визовых ограничений в отношении сотрудников Суда. Очевидно, данные действия принесли свои результаты, и 12 апреля 2019 года Отделение предварительного производства единогласно отклонило запрос прокурора о начале расследования. Тем не менее, 5 марта 2020 года Апелляционное отделение МУС **перечеркнуло** данное решение, что открыло дорогу расследованию, результатом которого, как красочно **описал** в четверг Помпео, может стать задержание «американских солдат, моряков, летчиков, морских котиков, служащих разведки, решивших провести отпуск на пляжах Европы», за то, что «они защищали свободу».



11 июня, выступая на совместном **брифинге**, госсекретарь, генеральный прокурор, министр обороны и советник по национальной безопасности привели аргументы в поддержку решения о применении персональных санкций (вплоть до заморозки счетов) в отношении лиц, причастных к расследованию. Так, по их словам, МУС не может вести расследование в отношении США, поскольку те не являются подписантом Римского статута, учредившего данный орган. Данный тезис, однако, не учитывает того факта, что предметом расследования являются преступления на территории Афганистана, на который распространяется юрисдикция Суда. Кроме этого, они обвинили МУС в принятии политических решений в интересах других стран (а именно – России), в неэффективности и коррупции (поскольку «за 18 лет Суд, в котором работает почти 1000 человек, вынес только четыре обвинительных приговора за серьезные преступления, потратив на это более миллиарда долларов»), а также призвали союзников поддержать позицию США: «Ваши люди могут быть следующими, особенно, если вы входите в НАТО и боролесь с терроризмом в Афганистане плечом к плечу с нами».

Несмотря на такое зловещее предупреждение главный европейский дипломат **Джозеп Боррелл назвал** позицию США «вызывающей беспокойство» и выразил «полную поддержку» Международному уголовному суду, решения которого «должны уважать все страны мира».

Источник: **Реформа полиции и санкции в отношении Международного уголовного суда**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

