

15.01.21

ПОСЛЕДСТВИЯ ШТУРМА КАПИТОЛИЯ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 7-14 ЯНВАРЯ



На прошедшей неделе Вашингтон находился в состоянии аффекта от состоявшегося 6 января штурма Капитолия. Масштабность потрясения спровоцировала эмоциональный консенсус относительно необходимости решительных ответных мер. То, что такой ответ последует, сомнений не вызывало, однако главный вопрос заключался в том, хватит ли политикам здравого смысла, а американской политической системе сдерживающих барьеров, чтобы не допустить подрыва демократии и гражданских свобод в сиюминутном порыве негодования.

Повторный импичмент Трампа

Превращение **Дональда Трампа** в главного виновника произошедшего лежало на поверхности. С одной стороны, сам Трамп на протяжении четырех лет эксплуатировал общественное недовольство «правых», в том числе провоцируя опасные конспирологические теории. В этом плане он, безусловно, несет долю ответственности за произошедшее, что делает выдвинутые в его адрес обвинения обоснованными в глазах общественности. С другой стороны, такая персонификация источника проблемы упрощает задачу поиска ответа: «стереть» одного человека намного проще, чем проводить долгосрочную политику по корректировке национального курса, направленную на то, чтобы такие личности, как Дональд Трамп, не появлялись у руля страны в будущем.

Проблема заключается в том, что Дональд Трамп выступает в двух ипостасях: как частный гражданин и как законно избранный президент страны. Если частного гражданина, призывающего к насилию в отношении представителей власти (в случае соответствующего решения суда), необходимо призвать к ответственности, а частные корпорации имеют полное право **отказать** ему в предоставлении услуг, то

аналогичные действия в отношении президента автоматически означают, что наказываются выбравшие его американские граждане. Конституция США отражает проблему концентрации коллективного запроса общества в одном человеке и, с одной стороны, через механизм сдержек и противовесов предотвращает концентрацию власти в руках одного индивида, с другой – предусматривает процедуру защиты президента как выразителя воли народа от переворота, специально делая процесс его отстранения от должности крайне трудоемким и требующим широкого консенсуса.

На первый взгляд, более быстрый способ избавиться от Трампа предлагает 25-я поправка к Конституции. Однако, появившаяся в ответ на убийство **Джона Кеннеди**, она предназначена исключительно для случаев, когда президент «недееспособен» (например, находится в коме или под анестезией), и, как **заметил Майкл Герхард**, почетный профессор юриспруденции в Университете Северной Каролины, все разговоры о ее использовании в текущей ситуации «создают ложное ощущение, что Конгресс может выбирать из нескольких вариантов наиболее простой. Нет, не может».

Таким образом, на этой неделе американская система оказалась на развилке: пойти по конституционному пути импичмента президента или в эмоциональном порыве извратить смысл основного закона и создать опасный прецедент на будущее. Если члены Палаты представителей не устояли от соблазна и приняли резолюцию, призывающую использовать 25-ю поправку, то вице-президенту **Майку Пенсу** хватило здравого смысла, чтобы отказаться от этого. «На прошлой неделе я не поддался давлению выйти за рамки моих конституционных полномочий, чтобы определить результат выборов, и я не пойду на поводу у Палаты представителей, играющей в политические игры в столь серьезный период в жизни нашей Нации, - **отметил** он, напоминая об обращенных к нему требованиях сторонников Трампа не ратифицировать голоса выборщиков. – 25-я поправка не должна превратиться в способ наказания или узурпации власти. Использование ее для этих целей создаст ужасающий прецедент».

Хотя ускоренная процедура вынесения обвинения (статей импичмента) президенту вызывает **вопросы**, сам процесс, благодаря Пенсу, был возвращен в законное русло, предусматривающее общественные дебаты, научные споры и политическую ответственность законодателей перед избирателями, то есть медленный и трудоемкий демократический процесс, а не простое полу-авторитарное решение.

К слову, намерение лидера Сената **Митча Макконнелла** отложить рассмотрение статей импичмента в верхней палате до инаугурации означает, что демократы 20 января окажутся перед выбором: начать президентство Байдена с реализации политической повестки дня (в первую очередь – одобрения кандидатур, когда рассмотрение ключевых из них, согласно правилам, должно занимать **не менее** 30 часов рабочего времени Сената) или продолжать политический театр импичмента, **требуемого**, чтобы Сенат «собирался каждый день в 13:00 шесть дней в неделю до тех пор, пока не будет вынесен вердикт». В администрации Байдена явно этим **обеспокоены**, а значит дальнейшая судьба второй попытки импичмента Трампа может решиться еще не скоро.

Всемогущество интернет-гигантов



Второй вопрос, оказавшийся на этой неделе в центре внимания, связан с удалением Дональда Трампа из соцсетей, а также действиями Amazon, Apple и Google по фактическому «убийству» Parler, приложения, используемого, среди прочего, сторонниками правых взглядов. Продемонстрированное могущество интернет-гигантов, **встреченное** с недоумением по всему миру, не только было одобрено демократами, но сопровождалось **упреками** в медлительности и недостаточности.

Проблема тек-монополий и все более активное цензурирование контента в Интернете обсуждается в США давно, и события этой недели, безусловно, подольют масла в огонь. В декабре на IT-гигантов уже обрушилась **лавина** антимонопольных исков, инициированных как федеральными органами, так и отдельными штатами. Более того в октябре Конгресс завершил расследование, признав монополистами Amazon и Apple, что создает основание для законопроектов в данной сфере. С одной стороны, такое подключение институтов на различных уровнях делает регулирование IT-гигантов неотвратимым. С другой – этот процесс, в его текущем виде, достаточно медленный (судебные слушания ориентировочно назначены на 2023 год), и его ускорение будет зависеть от политики администрации Байдена.

Пока позиция будущего президента в данном вопросе весьма туманна: на пост заместителя генпрокурора по антимонопольному надзору сегодня рассматривается несколько **кандидатур** от яркого критика IT-могулов (**Джонатан Кантер**) до представителя юридической фирмы, сопровождавшей их сделки по приобретению конкурентов (**Сьюзан Дэвис**), а сам Байден, помимо слов о **необходимости** реформ, не предлагал конкретного алгоритма действий. Единственная на данный момент четко артикулированная позиция **прозвучала** от заместителя главы аппарата Белого дома Брюса Рида, предложившего сделать социальные платформы ответственными за то, что публикуется на их сайтах, а значит, обязать модерировать контент.

Такой подход, созвучный ликованием среди демократов по случаю блокировки Трампа, только увеличивает власть интернет-компаний, что представляет серьезную угрозу американской демократической системе. «Удаление Трампа из Facebook может приносить эмоциональное удовольствие и даже, возможно, предотвратит в краткосрочной перспективе опасное поведение, - **написали** 11 января Сара Миллер, сотрудница Center for American Progress, и Мэтт Столлер, автор книги «Голиаф: столетняя война между властью монополий и демократией». – Но до тех пор, пока политические лидеры не поймут, что эти технологические бароны зарабатывают миллиарды, продавая билеты на шоу по случаю окончания американской демократии, мы продолжим постепенно приближаться к этому концу».

Кризис республиканской партии

Штурм Капитолия стал серьезным испытанием для республиканской партии. Если до сих пор «заигрывание» с радикальными правыми силами сходило им с рук, то теперь республиканцы оказались перед дилеммой: осудить протесты и лишиться поддержки наиболее активной части электората либо оказаться в одной лодке с людьми, **пришедшими** в здание Конгресса с приспособлениями для связывания рук законодателям. Невозможность усидеть на двух стульях **продемонстрировал** на этой неделе **Линдси Грэм**. Являясь сторонником усилий по пересмотру выборов, он стал одним из первых, кто отказался от президента в ходе протестов. Однако, встретившись с разъяренной толпой в аэропорте, выкрикивающей в его адрес



«предатель», он снова начал **рассказывать**, насколько «значительной» фигурой был Дональд Трамп и критиковать демократов за попытки импичмента.

В то время как республиканцев, выступающих против Трампа, **освистывают** на улицах, сторонники президента испытывают давление со стороны бизнеса. В последние дни крупнейшие **корпорации** (растущий на глазах список уже включает AT&T, Comcast, Cisco, Morgan Stanley, Verizon, Walmart, Coca-Cola, McDonalds, Nike, Wells Fargo, UPS, JPMorgan, American Express), являющиеся главными источниками пополнения предвыборных фондов американских политиков, заявили о прекращении сотрудничества с республиканцами, проголосовавшими против ратификации голосов выборщиков после штурма Капитолия. При этом угроза потери финансирования не останавливает, например, республиканскую партию Аризоны, которая **планирует** вынести публичное осуждение видным представителям партии (в т.ч. вдове Джона Маккейна Сидни, и бывшему сенатору Джеффу Флейку), за то, что они выступили против Трампа на президентских выборах.

На фоне такого глубокого раскола ожидания, что Байден станет президентом одного срока и ему на смену придет либо Трамп лично, либо его более мягкая версия, сменились **предсказаниями** правления демократов на обозримую перспективу. Стоит заметить, что **«смерть республиканской партии»** предрекали уже неоднократно, а корпорации, желающие оказаться на правильной стороне истории, руководствуются необходимостью поддерживать правильный имидж и впоследствии, когда накал спадет, тихо вернуться к финансированию избирательных кампаний. Тем не менее, текущий кризис может свидетельствовать о том, что в условиях идеологической радикализации американскому обществу может оказаться тесно в двухпартийной системе.

Закон о внутреннем терроризме

Наконец, наиболее опасным последствием вашингтонских протестов может стать принятие закона о «внутреннем терроризме», призывы к которому начали раздаваться на этой неделе. Этот шаг вызывает ассоциации с PATRIOT Act, принятым на волне общественного негодования после терактов 11 сентября и создавшим дополнительные **инструменты** по слежению за американскими гражданами. Несмотря на **возросшую** осведомленность американцев относительно разрушительных последствий PATRIOT Act для демократии, шансы нового раунда расширения полицейского государства достаточны высоки.

Еще до штурма Капитолия, в качестве одной из задач на «первые 100 дней» администрации Байдена **озвучивались** различные инициативы по борьбе с «идеологическим экстремизмом» внутри США. При этом сам Байден является давним сторонником «полицейского государства»: во время дебатов по PATRIOT Act он неоднократно **подчеркивал**, что идея принятия «террористического билля» зародилась еще в 1994 году в комитете по юридическим вопросам под его председательством, и сетовал на то, что с тех пор он «был размыт» левыми и либертарианцами. Более того, в 2020 году Палата представителей уже **приняла** такой законопроект (называемый в СМИ **«билль Байдена»**), выделяющий, среди прочего, средства на создание департаментов по борьбе с домашним терроризмом во всех релевантных министерствах, и теперь осталось только достать его с полки в Сенате, где он пылится с сентября.



Пока демократы **разделены** по этому вопросу, а общественные организации, выросшие на волне протеста против PATRIOT Act, уже **призывают** не повторять прошлых ошибок. Однако нельзя исключать, что новая волна протестов (например, в день **инаугурации**) может создать необходимый эмоциональный фон для антидемократических реформ, уже входящих в политическую программу нового руководства США.

*Источник: **Последствия штурма Капитолия***



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

