

05.02.21

ПОПУЛИЗМ НА УОЛЛ-СТРИТ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 29 ЯНВАРЯ – 4 ФЕВРАЛЯ



Главной темой прошедшей недели в США стали события вокруг GameStop. Лишенное, в отличие от штурма Капитолия и летних погромов, яркой картинки и наполненное сложными финансовыми концепциями, новое проявление бунта «простых парней» против системы не получило столь широкого резонанса в мировых СМИ. Тем не менее, развернувшийся хаос на Уолл-стрит стал не менее знаковым проявлением несоответствия существующих институтов и правил игры качественно изменившимся реалиям.

Триумф «мейн-стрит»

В центре разгоревшегося противостояния оказалась компания GameStop – крупная сеть розничных магазинов, специализирующихся на продаже компьютерных игр. Поскольку большинство игр сегодня продается онлайн, GameStop, наряду с массово закрывающимися ритейл-магазинами и кинотеатрами, стал классическим примером бизнеса, выживаемость которого в условиях роста интернет-торговли, подкрепленного пандемией, оказалась под вопросом. Поэтому компания стала привлекательным и, казалось бы безопасным, объектом для профессиональных хедж-фондов, которые открыли крупные шорт-позиции в отношении GameStop.

Тем временем, начиная с июля, **блогер Кит Гилл**, опираясь на мнение авторитетного инвестора Майкла Берри (раньше других обнаружившего «пузырь» на ипотечном рынке в 2008 году), начал публиковать видеоролики, в которых приводил аргументы (отчасти рациональные, отчасти ностальгические) в поддержку GameStop. Наряду с YouTube, он дублировал свое сообщение на социальной платформе Reddit, в чате «WallStreetBets», популярной площадке среди инвесторов-любителей. На этом фоне в последние полгода GameStop опубликовала ряд позитивных сигналов (например,

успехи в развитии интернет-сегмента, организации центров виртуальной реальности и т.п.), что способствовало росту доверия тезисам Гилла и Берри, в результате чего инвесторы-любители стали покупать акции GameStop, которые начали расти в цене.

Поскольку такой рост поддерживался преимущественно спекулятивными настроениями непрофессиональных инвесторов, среди крупных хедж-фондов, начавших в результате этого терять деньги, вспыхнуло роптание, вылившееся 19 января в гневный **твит** «Citron Research», назвавшего их «неудачниками, посмевающимися играть в покер». Это заявление, воспринятое как проявление снобизма элит в отношении «простых людей», стало триггером для мобилизации участников чата «WallStreetBets» (число которых **достигло** 6 млн человек), которые, координируя свои действия, стали массово покупать GameStop, благодаря чему стоимость акций взлетела с \$39 (19 января) до \$347 (27 января).

Оборона Уолл-стрит

Скоординированные действия участников чата «WallStreetBets», принявшие форму своеобразного флеш-моба и распространившиеся с GameStop на другие компании, входящие в портфели шорт-селлеров, обернулись серьезными потерями для Уолл-Стрит. Главным пострадавшим от т.н. short-squeeze стал фонд Melvin Capital, в инвестиционной стратегии которого значительная роль отводится шортам компаний, страдающих от системных экономических сдвигов. Фонд, вынужденный закрыть шорт-позиции с колоссальными убытками и потерявший за январь 53%, избежал банкротства исключительно благодаря срочной финансовой поддержке со стороны «собратьев» - финансовых гигантов Citadel и Point72. В целом, потери Уолл-стрит только от роста акций GameStop в январе **достигли** 19 млрд долл.

Второй жертвой бунта против Уолл-стрит стал онлайн-брокер Robinhood, через который совершалось большинство операций по покупке GameStop. Поскольку такие операции проходят с временным лагом, брокер обязан хеджировать сопутствующие риски. На фоне роста объема операций, подскочили риски их непогашения, что заставило регулятора предъявить Robinhood повышенные требования по их обеспечению. Не имея достаточно собственных средств для выполнения этих требований, Robinhood пошел по пути сокращения рисков, для чего ввел временный мораторий на покупку акций, продолжая разрешать их продажу. Сокращение возможности покупки акций автоматически привело к снижению их стоимости. Это вызвало волну возмущения со стороны «бунтарей», обвинивших Robinhood в манипуляции рынком и подыгрывании хедж-фондам, которые получили возможность избавиться от шорт-позиций с меньшими для себя потерями. Более того, позже стало **известно**, что Robinhood обратился за срочным до-финансированием к крупным инвесторам в обмен на долю в компании, что только упрочило мнение о «продажности» Уолл-стрит и всевластии финансового истеблишмента.

Наконец, уже по традиции не обошлось без вмешательства IT-площадок. Во время пика транзакций на короткое время был закрыт доступ к чату «WallStreetBets» на Reddit и смежной группе в Discord. Хотя официальным предлогом для блокировки **называлось** распространение участниками «контента, разжигающего ненависть», а позже доступ был восстановлен, действия интернет-платформ были восприняты как еще одно доказательство координации действий финансово-технологических элит по погашению народного бунта. Тем более что аналогичная стратегия была уже



продемонстрирована после штурма Капитолия.

Поиск виновных

Драматические события вокруг GameStop не могли не привлечь внимание законодателей. В то время как все выступили с призывами к срочным и решительным действиям по предотвращению подобных ситуаций в будущем, они существенно разошлись в определении истинных виновных. С одной стороны, необоснованная накрутка стоимости акций, причем при явной координации участников рынка, спровоцировала **возмущение** в профессиональной среде. Подобные манипуляции вызвали ассоциации с запрещенными **«pump-and-dump schemes»**, и, если бы на месте участников группы Reddit были хедж-фонды, они могли бы понести за это ответственность. Однако законодательство, подразумевающее доказательство преступного сговора несколькими участниками рынка, невозможно применить к миллионам граждан, в едином порыве принявших одинаковое решение о покупке понравившейся компании.

С другой стороны, эффективность действий «новичков» против «профессионалов» вызвала сочувствие в рядах популистов, создав, хоть и кратковременные, но все же **удивительные союзы** между крайне правыми и крайне левыми законодателями. И **Александрия Оказио-Кортес** (дем., Нью-Йорк), и **Тед Круз** (респ., Техас) назвали главными виновниками крупных хедж-фондов, которые, по их словам, зарабатывают на неудачах американских компаний и, как следствие, получают выгоду от ухудшения жизни американцев. При всей высокоморальности данного аргумента, такие шорт-селлеры являются важным компонентом здоровой экономической системы и, занимаясь поиском компаний, чья стоимость несправедливо завышена, как правило, первыми указывают на финансовые «пузыри» и недоброкачественные бизнес-практики.

В таких условиях, когда никто формально не нарушил правила, но все остались недовольны, вопросы возникают, в первую очередь, к самим **правилам**. Созданные во времена, когда участие в финансовых рынках было доступно лишь «профессионалам», они не сработали в ситуации массового наплыва инвесторов-любителей, принимающих решения не по привычным канонам, а в результате нерациональных и неподдающихся объективным оценкам общественных настроений. Ярким примером этого несоответствия стала компания Robinhood, число судебных исков в отношении которой продолжает расти. Создав простые для использования приложения, максимально сокращающие барьер участия на финансовых рынках, Robinhood и подобные ему ритейл-брокеры, являлись главной движущей силой в демократизации Уолл-стрит. Однако, столкнувшись с первым серьезным проявлением такой демократической волны, они, действуя в соответствии с правилами, стали первыми, кто принял меры по ограничению народной воли.

В этом плане ситуация с GameStop является одновременно проявлением двух трендов. С одной стороны, она стоит в одном ряду со штурмом Капитолия и погромами магазинов и продолжает **бунт** против институтов, не обеспечивающих достойного уровня жизни для широких слоев населения. С другой – демонстрирует несоответствие существующих правил реалиям, трансформировавшимся под влиянием современных технологий, и является аналогом дебатов о т.н. разделе 230, сохраняющем амбивалентный статус IT-платформ.



Сегодня финансовые комитеты обеих палат Конгресса уже запланировали слушания, основной регулятор (Securities and Exchange Commission - SEC) запустил расследование, а министр финансов Джанет Йеллен **проводит** консультации с широким кругом надзорных органов. Однако законодатели поглощены непримиримым противостоянием по вопросам **идентичности**, пресекающим на корню какое бы то ни было конструктивное решение. Только что заступившая на должность Йеллен **оказалась** в центре коррупционного скандала в связи с получением компенсаций от финансовых учреждений, которые ей предстоит регулировать. А SEC уже **упрекнули** в отсутствии IT-экспертов, без которых любые оценки действий инвесторов на социальных платформах будут вызывать сомнения.

Таким образом, население США продолжает искать все более креативные способы противостояния институтам, а представители этих институтов пока проявляют неспособность к самореформированию.

Источник: Популизм на Уолл-Стрит



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

