

03.03.25

ОСЫПАНИЕ МИРОВОГО ПОРЯДКА И ВИДЕНИЕ МНОГОПОЛЯРНОСТИ: ПОЗИЦИЯ РОССИИ И ЗАПАДА

Американцы рассматривают многополярность как нестабильное положение, где много рисков и угроз. С российской точки зрения это понимание ошибочно. И именно американские действия, как показывает практика последних тридцати лет, приводят к нагнетанию напряжённости и накоплению противоречий, которые взрываются военными кризисами.

Доклад **«Аттестат зрелости, или Порядок, какого ещё не было. Фантазия о будущем без иерархии»** является новой главой аналитического сериала, который мы с коллегами ежегодно готовим к ежегодной встрече клуба «Валдай». Большую роль в укреплении влияния аргументов доклада играет то, что мы, возможно, раньше других стали писать о том, что мировой порядок начинает осыпаться. Это происходит, **с одной стороны**, в результате американской попытки навязать всем своё доминирование, а **с другой** – за счёт формирования в мире значительного количества стратегически автономных деятельных центров силы, которые с этим не согласны.

Впервые наш аргумент об осыпании мирового порядка прозвучал в **докладе 2018 года**. Мы говорили о том, что нажим Запада на остальной мир является одной из его последних попыток сохранить своё доминирование, которое подходит к концу. На протяжении пятисот лет Запад был ключевым центром силы и политической инициативы. Узловые конфликты происходили на Западе, узловые инновации, политические идеи возникали в странах Запада. Сегодня центр мировой экономической гравитации неизбежно смещается на Восток.

Несколько с запозданием, но и центр политической инициативы также сместится на Восток. Это явление не будет носить кратковременный характер, а станет определяющим процессом на весь XXI век и, скорее всего, дальше.

Запад осознаёт неизбежность этого процесса. Его нажим на весь остальной мир, на не-Запад, на Россию, Китай является попыткой замедлить смещение на Восток или сохранить в новом сложном мире западную инициативу, добиться преференциальных условий взаимодействия с остальным миром.

То обстоятельство, что Запад станет ещё одним из регионов мира наравне с другими, важным и значимым, но не глобальным лидером и не гегемоном, – наиболее важная характерная черта наступающего порядка. Мир в полной мере становится равномерно густым, сложным и влиятельным. Однако окончательное его перевоплощение не произойдёт одномоментно, процесс займёт время.

Вместо того чтобы правильно понимать характер перемен и предлагать себя как разумного и выдержанного модератора, центр политической экспертизы, который

позволяет примирять враждующие интересы разных стран между собой, Запад, наоборот, выступает как деятельный центр по дезорганизации процессов в разных регионах мира и своими действиями нагнетает конфликтность, дезорганизует региональные системы и тем самым приближает наиболее неблагоприятный для себя сценарий. Именно западные действия толкают Россию к объединению усилий с другими влиятельными центрами силы, и процесс, который мог занять несколько десятилетий, протекает в считанные месяцы.

Кроме того, социальные, экономические и демографические тренды делают перетекание мощи на Восток объективным процессом, который невозможно остановить. Военная мощь и обладание материальными ресурсами, экономическим потенциалом снова, как и на протяжении всей мировой истории, начинают играть ведущую роль. Некоторое время назад страны мира под влиянием западного нарратива о том, что «мир плоский», наступил «конец истории», стали полагать, что экономика услуг, глобальная взаимосвязанность, общие ценности являются наиболее значимым ресурсом в новой международной среде. И какие-то из стран действительно пошли по пути сокращения своего материального ресурса и влияния на международные отношения.

Как показали текущие мировые события, это ошибка. Страны, у которых доля услуг больше 70 процентов ВВП, чувствуют себя крайне неуютно в нынешней международной среде. Страны, в ВВП которых значительным образом представлены материальные ресурсы и их добыча, промышленное производство, сельскохозяйственное производство, торговля ресурсами, напротив, чувствуют себя более комфортно. Они осознают, что именно от них зависит конъюнктура на мировых рынках, и к ним, конечно, тяготеет полюс политической, военной и другой гравитации. Поэтому мы видим, что сила, в том числе военная, по-прежнему является важной валютой в международной системе. От этого вывода далеко не отходили и Соединённые Штаты, которые всем предлагают считать мир стабильным и безопасным, а сами являются главным мировым милитаристом с наиболее крупным военным бюджетом.

Американцы рассматривают многополярность как нестабильное положение, где много рисков и угроз. При этом они обвиняют страны, которые считают, что многополярность – наиболее оптимальная конфигурация международной системы, в том, что те не готовы брать ответственность за стабильность в своих регионах и эту роль вынуждены принимать на себя США.

С российской точки зрения это понимание ошибочно. И именно американские действия, как показывает практика последних тридцати лет, приводят к нагнетанию напряжённости и накоплению противоречий, которые взрываются военными кризисами.

Россия рассматривает многополярность как естественную органичную структуру международных отношений, поскольку осознаёт, что ни одна держава в одиночку не способна сейчас управлять сложным международным сообществом.

Россия предлагает смотреть на мир как на хрупкое состояние, поддержание которого требует значительных усилий всех стран. Соединённые Штаты воспринимают мир, безопасность, стабильность как некую данность, которая происходит сама по себе. На



их взгляд, чтобы её поддерживать, не требуется никаких значительных усилий, а когда они нужны, то США сами инициируют военный конфликт. В этом наше большое отличие: Россия понимает, что только консенсус крупных держав по поддержанию порядка в своих регионах может удерживать мир от катастрофы.

По мере реализации больших трендов на формирование многополярности США поймут, что не нужно преувеличивать зону своей ответственности за международные дела, и вполне гармонично будут чувствовать себя одним из ведущих государств, но уже не гегемоном. В ближайшей перспективе эту цель нельзя назвать актуальной, поскольку Запад реализует стратегию нанесения поражения нашей стране. Наши отношения – это отношения конфронтации, острого соперничества, в котором Запад применяет против России все меры. Конечно, в нынешних условиях мы не планируем строить что-то совместное.

Однако, когда Запад поймёт, как выглядит баланс сил в Европе, наступит отрезвление, которое должно привести к власти на Западе новые политические силы, способные осознать тупиковость линии на доминирование. Если это осуществится, то будет возможным вернуться к равноправному диалогу о том, как можно сотрудничать по обеспечению глобальной стабильности и безопасности.

Впервые опубликовано Международным дискуссионным клубом "Валдай": Сушенцов А. Осыпание мирового порядка и видение многополярности: позиция России и Запада. *Международный дискуссионный клуб "Валдай"*. 20.11.23.

<https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/osypanie-mirovogo-poryadka-i-videnie-mnogopolyarnosti/>

Источник: Осыпание мирового порядка и видение многополярности: позиция России и Запада



ОБ АВТОРЕ



Андрей Сушенцов

Директор

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: США, глобальные тренды

Область экспертизы: Ведущий российский политолог-международник, американист. Специализируется на внешней политике США в международных конфликтах. Имеет значительный опыт аналитической работы. Участвовал в прикладных исследованиях по проблемам внешней политики США, конфликтных ситуаций в Закавказье, на Украине, на Ближнем и Среднем Востоке. Исполнял аналитические задачи по заказу Администрации Президента РФ, Министерства иностранных дел, аппарата Совета Безопасности Российской Федерации, Федерального космического агентства России и др. В своих исследованиях рассматривает сферы конфликтующих интересов России и США в Европе, на Ближнем Востоке и постсоветском пространстве. Ключевые публикации – монографии «Малые войны США», «Очерки политики США в региональных конфликтах 2000-х годов», «Россия и мир в 2020 году». Является редактором ежегодного прогноза «Международные угрозы».

Профессиональный опыт: Директор Института международных исследований МГИМО МИД России и Консалтингового агентства МГИМО «Евразийские стратегии». Программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай». Был приглашенным профессором и научным сотрудником в Джорджтаунском университете, Университете Джонса Хопкинса, Свободном университете международных исследований им. Гуидо Карли, Гарвардском университете, Мидлберийском институте международных исследований в Монтерее. Член Совета по внешней и оборонной политике и Рабочей группы по будущему российско-американских отношений.

