

06.07.22

## ЛЕГИТИМАЦИЯ ВОЙНОЙ И ПОТЕНЦИАЛ ВЫНОСЛИВОСТИ УКРАИНЫ



*Президент США Джо Байден на днях допустил, что конфликт вокруг Украины примет затяжной характер, став своего рода соревнованием воли между Россией и Европой. Конфликт действительно превращается в дуэль потенциалов выносливости: с российской стороны наблюдается решимость довести дело до конца, не видно сомнений и в украинском курсе на ведение войны, несмотря на большое число потерь и нарастающее напряжение в обществе. Пока в арсенале Киева не отстрелян последний советский патрон, пока ошибки командования не дают каскада тактических поражений на фронте, пока западные кураторы поддерживают оружием – Украина будет воевать, полагает Андрей Сушенцов, программный директор Валдайского клуба.*

Можно констатировать, что обе стороны считают временной ресурс своим преимуществом.

Однако так было не всегда. Переговорная линия, с которой Россия выступила в марте, была большим авансом Киеву: признание республик Донбасса и российского суверенитета над Крымом, устранение националистов из органов власти и силовых ведомств, военный нейтралитет страны и демилитаризация.

*Россия больше не вернётся за стол переговоров с таким же предложением, следующее издание российской переговорной повестки будет разрабатываться с других позиций.*

Разумеется, эта повестка будет складываться в результате боевых действий на территории Украины.

Но российская позиция будет формироваться и с оглядкой на социальные процессы на Западе: сейчас нет уверенности, что Украина останется там в перечне приоритетов в долгосрочной перспективе. Уже сейчас на Западе вызревает усталость от кровопролитных боевых действий. Доля опрошенных граждан Европейского союза, ратующих за продолжение войны и «наказание России», стремительно падает и сейчас составляет 25 процентов против 35 процентов, которые хотят окончания военных действий как можно скорее: их волнуют цены на энергоносители и риски ядерной эскалации.

Событие, которое окончательно может склонить европейцев к переговорам, может иметь катастрофичный характер: полное обрушение украинского фронта на фоне неспособности далее поставлять оружие, техногенная катастрофа на энергетических или атомных объектах, крупный саботаж на энергетических трубопроводах, который поставит под вопрос энергетическую безопасность Европы.

Пока в Европе сохраняется пусть уже и не доминирующий, но курс на нанесение максимального ущерба России. Украине не прекращают направляться разведданные, которые позволяют убивать российских высокопоставленных военных. Сохраняют своё присутствие военные советники Запада, которые помогают координировать украинские удары по российским военным опорным пунктам, складам и инфраструктуре.

Такой же курс обеспечен и на самой Украине. Владимир Зеленский работает в очень плотной среде элит, но политики, ратующие за мирный процесс, убиты или вытеснены из украинской политики. Безусловно, тем самым президент провоцирует создание крупного оппозиционного блока, который в случае катастрофы на фронте или истощения ресурсов – будь то человеческих, материальных или ресурсов международной поддержки – с готовностью пойдёт на переворот «во спасение страны». А пока Зеленский ведёт себя как необузданный казачий атаман. **Во-первых**, атаман остаётся на своём месте только благодаря воле казачьего схода, что очень хорошо показано Гоголем в «Тарасе Бульбе». **Во-вторых**, атаман – фигура, целиком легитимированная войной: «Наконец в том и другом углу стало раздаваться: “Вот пропадает даром казацкая сила: нет войны! Вот старшины забайбачились наповал, заплыли жиром очи! Нет, видно, правды на свете!”»

Зеленский, конечно, полностью инвестирован в проект «Воюющая Украина» и на сегодняшний день олицетворяет партию войны. Однако быть президентом войны и президентом мира – совершенно разные модальности, между которыми зачастую невозможно перемещаться. Например, колоссальный отток людей из страны и получение многими из них российских паспортов создают высокие риски для Зеленского в долгосрочной перспективе: как объяснить населению, почему в условиях войны значительная часть соотечественников выбрала российский паспорт?

Накануне военной фазы кризиса Украина была одним из самых хорошо вооружённых государств, третьим по своему военному потенциалу в Европе после России и Турции. Её армия имела боевой опыт и по своей подготовке и численности оставляла далеко позади государства ЕС. По окончании кризиса существует высокая вероятность, что



Зеленский не захочет расставаться с такой военно-политической конфигурацией: как президент войны, в случае сохранения власти, он выберет для себя путь руководства страной в любой её территориальной форме с хорошо укомплектованной западным вооружением армией.

Возникнет вооружённый до зубов антироссийский анклав, готовый любыми средствами воевать за своё существование с грозным соседом, своего рода восточноевропейский Израиль. На фоне постепенного складывания военно-политической конфронтации России и НАТО – это лишь добавляет рисков для эскалации военных кризисов в будущем.

---

Источник – **Клуб «Валдай»**

*Источник:* **Легитимация войной и потенциал выносливости Украины**



## ОБ АВТОРЕ



**Андрей Сушенцов**

Директор

**Местоположение:** Москва, Россия

**Сфера компетенций:** США, глобальные тренды

**Область экспертизы:** Ведущий российский политолог-международник, американист. Специализируется на внешней политике США в международных конфликтах. Имеет значительный опыт аналитической работы. Участвовал в прикладных исследованиях по проблемам внешней политики США, конфликтных ситуаций в Закавказье, на Украине, на Ближнем и Среднем Востоке. Исполнял аналитические задачи по заказу Администрации Президента РФ, Министерства иностранных дел, аппарата Совета Безопасности Российской Федерации, Федерального космического агентства России и др. В своих исследованиях рассматривает сферы конфликтующих интересов России и США в Европе, на Ближнем Востоке и постсоветском пространстве. Ключевые публикации – монографии «Малые войны США», «Очерки политики США в региональных конфликтах 2000-х годов», «Россия и мир в 2020 году». Является редактором ежегодного прогноза «Международные угрозы».

**Профессиональный опыт:** Директор Института международных исследований МГИМО МИД России и Консалтингового агентства МГИМО «Евразийские стратегии». Программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай». Был приглашенным профессором и научным сотрудником в Джорджтаунском университете, Университете Джонса Хопкинса, Свободном университете международных исследований им. Гуидо Карли, Гарвардском университете, Мидлберийском институте международных исследований в Монтерее. Член Совета по внешней и оборонной политике и Рабочей группы по будущему российско-американских отношений.

