

05.03.22

КОНГРЕСС СПЕШИТ НА ПОМОЩЬ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США (25 ФЕВРАЛЯ – 5 МАРТА)



На прошедшей неделе к обсуждению ответа США на российскую спецоперацию подключились американские законодатели, вернувшиеся 28 февраля в Вашингтон после длительного перерыва. В целом позитивно отзываясь о действиях администрации, законодатели сосредоточились на двух направлениях: помощи Украине и возможных дополнительных ограничительных мерах в отношении России.

Дебаты о помощи Украине

25 февраля Белый дом запросил у Конгресса 6,4 млрд долл., что за выходные быстро получило поддержку законодателей обеих партий. К среде администрации увеличила требования до 10 млрд долл., сопроводив их отсутствовавшим до этого **пояснением**, на что предполагается потратить эти средства. 4,8 млрд долл. получит Пентагон для обеспечения пребывания американских войск в странах НАТО и дополнительные поставки Украине «военного оборудования». 5 млрд долл. пойдут Госдепартаменту и USAID на обеспечение безопасности их сотрудников и предоставление экономической и гуманитарной помощи Украине и союзникам на восточном фланге Альянса. Из них больше половины (2,75 млрд) предназначены на помощь перемещенным лицам в результате боевых действий на Украине. Еще 150 млн долл. будут **направлены** Министерству финансов для обеспечения работы недавно созданной группы по выявлению активов российских олигархов и специального

отдела (FinCEN), занимающегося поиском оффшорных компаний, созданных с целью обхода санкций. При этом в Пентагоне **уточнили**, что запрашиваемые средства необходимы для реализации уже объявленных инициатив и компенсации уже понесенных непредвиденных расходов в связи с ситуацией на Украине.

Это категорически не устроило республиканцев, которые, критикуя администрацию за недостаточную помощь в оснащении украинской армии до начала военных действий, потребовали качественного расширения поддержки. В первую очередь, это относилось к **поставкам «новых вооружений»** (а не «военного оборудования», как запросила администрация) от стрелкового оружия и гранатометов до ПЗРК и дронов. Во-вторых, законодатели вернулись к инициативе по созданию «Фонда сопротивления Украины» (с бюджетом минимум 350 млн долл.) для финансирования подготовки и снаряжения отрядов повстанцев для освобождения захваченных Россией украинских территорий. Данная идея, появившаяся еще во внесенном республиканцами в середине февраля «NYET Act» («Never Yielding Europe’s Territory Act»), на этой неделе получила **поддержку** отдельных демократов. В-третьих, в законопроектах республиканцев появилась **статья** расходов для «обеспечения безопасности доставки гуманитарных грузов Украине», сопровождаемая призывом «рассмотреть возможность использования для этих целей вооруженных сил» США. Наконец, повсеместно звучали менее противоречивые предложения увеличения помощи восточноевропейским союзникам НАТО, в том числе удваивание бюджета Европейской инициативы сдерживания, возмещение поставленных Украине вооружений и доставки новых для укрепления защиты перед лицом потенциальной «российской агрессии», а также дополнительных расходов на борьбу с пропагандой.

Администрация пока сдержанно относится к воинственному настрою республиканцев. С одной стороны, как **сообщило** агентство «NBC News», Белый дом тщательно прорабатывает юридическую сторону вопроса: «не сделает ли предоставление летальных вооружений, таких как «Стингеры», и даже разведданных, которые помогут Украине атаковать российские вооруженные силы, Соединенные Штаты участником конфликта с точки зрения международного права». Это не только позволило бы России изменить нарратив конфликта с «денацификации» и «демилитаризации» Украины на «борьбу с США на территории Украины», но и, с точки зрения американского законодательства, означало бы необходимость запросить разрешения Конгресса на «объявление войны». Это же обоснование, например, Конгресс использует при регулярных попытках остановить предоставление американской помощи в войне в Йемене, утверждая, что раз администрация не запрашивала разрешения на «объявление войны», то и предоставлять помощь воюющей стороне она не имеет права. При этом журнал «Foreign Policy» ранее **сообщал**, что опасения администрации разделяет ряд законодателей обеих партий, которые, впрочем, предпочитают пока воздерживаться от публичных выступлений на этот счет.

С другой стороны, в то время как республиканцы выступают за немедленное выделение помощи посредством отдельного (дополнительно к уже согласованному оборонному бюджету на 2022 год) законодательства, то демократы и администрация Байдена увидели в сформировавшемся консенсусе относительно срочности и важности поддержки Киева возможность для продвижения своих инициатив, прежде блокируемых республиканцами. В частности, администрация, во-первых, включила средства для Украины в один общий пакет «непредвиденных расходов», большую



часть которых (22,5 млрд из 32,5 млрд долл.) составляют средства на борьбу с пандемией (по мнению республиканцев, пандемия уже закончилась, а дополнительное финансирование только подхлестнет инфляцию), а во-вторых, сам пакет сделала частью нового бюджета. Принятие первого за время президентства Байдена бюджета, содержащего финансирование всех его ключевых политических инициатив, уже трижды откладывалось, и в преддверие очередного срока (11 марта), когда надо либо принять закон о новом уровне финансирования, либо продлить текущий (установленный еще Трампом), администрация тем самым надеется заручиться необходимым количеством голосов.

Дополнительное экономическое давление

С точки зрения расширения экономического давления наиболее обсуждаемой инициативой стало введение запрета на поставки российской нефти. Два встречных законопроекта уже внесены в обе палаты Конгресса, и число их сторонников в последние дни продолжало **расти**, вопреки прохладному отношению Белого дома.

В законопроектах Конгресса речь идет только о запрете поставок российской нефти в США, доля которой в общем американском импорте сырой нефти и нефтепродуктов в декабре (последний месяц, по которому есть официальная статистика) **составила** 4,7%. Поэтому, утверждают сторонники данной меры, запрет не окажет существенного влияния на цены на бензин в США. Противники, в том числе администрация, полагают, что это может подать сигнал и спровоцировать скачок цены на нефть непропорционально объемам, о которых идет речь.

Еще одно потенциальное осложнение для американских потребителей **отметили** эксперты Центра стратегических и международных исследований. Из-за действующего в США Jones Act, закона 1920 года, разрешающего перевозку грузов между американскими портами только на судах, построенных в США, ходящих под американским флагом и с американской командой, доставка по морю американской нефти и нефтепродуктов к потребителю является весьма дорогой (поскольку количество подходящих под данные условия танкеров ограничено). Поэтому, если регионы страны, подключенные к нефтепроводам, не почувствуют отсутствия российской нефти, поскольку можно будет компенсировать за счет национальных запасов, то для других (в первую очередь штата Гавайи – на который приходится 10-25% импортируемой из России нефти) запрет будет крайне болезненным.

В этой связи воспользоваться развернувшимся обсуждением поспешили глобалисты, давно призывающие к отмене протекционистского Jones Act. **Указывая** на то, что этот закон «позволяет Путину финансировать войну с Украиной за счет американцев, они призвали законодателей сопроводить отказ от российской нефти отменой Jones Act, что потенциально может открыть для крупных глобальных компаний до сих пор ограниченный рынок внутриамериканских морских перевозок. Такая постановка вопроса в современных условиях может оказаться весьма действенной, чтобы сломить **оппозицию** отмене Jones Act в лице «650 тысяч американцев, занятых в морской индустрии США», которым на протяжении 100 лет удавалось успешно держать оборону.

Одновременно, в ходе дебатов о российской нефти, оживились и противники климатической повестки дня администрации Байдена, которая предполагает



сокращение национальной добычи нефти, газа и угля. «Вряд ли когда-то наступит более подходящий момент, чтобы достичь энергетической независимости», - **заявил** на этой неделе Джо Мэнчин, сенатор из штата Западная Вирджиния, второго по добыче угля и третьего по запасам (пятого по добыче) природного газа. В этом плане показательно, что в своем обращении к нации Джо Байден **посвятил** нехарактерно мало времени экологическим вопросам и не озвучил ни одной конкретной климатической инициативы.

Еще одной рестриктивной мерой, стремительно набирающей поддержку Конгресса в последние дни (уже были внесены два встречных законопроекта в обеих палатах), стало **предложение** отзыва у России «статуса наибольшего благоприятствования в торговле» (most-favored nation status) в рамках ВТО, что позволит администрации Байдена вводить пошлины на российские товары. Обсуждение аналогичной меры 3 марта **подтвердил** Европейский Союз, и в случае положительного решения, **сообщил** заместитель торгового представителя США Джейми Уайт, российская экономика потеряет дополнительно 105 млрд долл.

В целом, впрочем, законодатели остались довольны действиями Белого дома по «наказанию» России, что сокращает потенциал кодификации в виде закона уже введенных санкций (основанием для наиболее жестких мер в отношении финансового сектора служил президентский указ Е.О. 14024 от 15 апреля 2021 года). Это позволит администрации сохранить инициативу в определении степени санкционного давления, в том числе, хоть и немыслимую в текущих условиях, но все же перспективу его ослабления.

Источник: **Конгресс спешит на помощь**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

