

12.11.21

ИНФРАСТРУКТУРНАЯ «ПОБЕДА» БАЙДЕНА, О КОТОРОЙ НЕЛЬЗЯ ГОВОРИТЬ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США (5-11 НОЯБРЯ)



Тревожные результаты дня голосования на прошлой неделе смогли образумить демократов, и 5 ноября после сумбурного **дня** переговоров, Палата представителей поддержала Акт об инвестициях в инфраструктуру и создании рабочих мест (Infrastructure Investment and Jobs Act), который, как планируется, президент подпишет в понедельник.

Законопроект предполагает **выделение** 1 трлн долл. в течение 10 лет (из них 550 млн «новых» средств) на восстановление дорог, мостов и реализацию других крупных транспортных проектов (110 млн долл.), развитие пассажирского и железнодорожного сообщения (66 млн долл.) и общественного транспорта (39 млн долл.), расширение доступа к широкополосному интернету (65 млн долл.) и ремонт канализационных систем (55 млн долл.). После многих лет разговоров о необходимости инвестиций в инфраструктуру принятие такого закона, популярного среди американцев (54% респондентов поддерживают при 31% **против**) и пользующегося межпартийной поддержкой Конгресса (за него проголосовало 19 республиканцев в Сенате и 13 в

Палате представителей), безусловно, является значимым достижением для администрации. Однако принесет ли оно политические очки Байдену и сможет ли развернуть падающие рейтинги, пока остается под вопросом.

Во-первых, результаты одобренных инвестиций проявятся еще не скоро.

Подписание Акта завершит длительный процесс принятия законопроекта, однако это станет только началом еще более протяженного периода его реализации, и обещание Байдена увидеть эффект «в течение следующих двух-трех месяцев» выглядит крайне оптимистичным. Первый транш средств поступит в профильные ведомства (преимущественно министерство транспорта, но не только) в течение шести месяцев, после чего они начнут рассматривать заявки на получение средств от местных властей. Быстрее всего увеличение финансирования произойдет в рамках существующих программ (например, регулярная замена дорожного покрытия), в то время как для запуска новых масштабных и «видимых» проектов, финансируемых за счет «грантов», потребуется разработка **критериев**, что может занять годы. Как **показывает** предыдущий опыт инвестиций в национальную экономику (American Recovery and Reinvestment Act 2009 года), только 9% средств были распределены в течение первых 6 месяцев и половина в течение 18 месяцев. Таким образом, при всей «историчности» и объективной значимости законопроекта (впервые США инвестируют в увеличение доступа к интернету, самые крупные инвестиции в инфраструктуру за последние 50 лет и т.д.), его первые плоды проявятся уже после промежуточных выборов 2022 года и, вероятно, президентской кампании 2024 года.

Во-вторых, обстоятельства голосования за закон только обострили политическое противостояние и осложнили продвижение законодательных инициатив в будущем.

Изначальный энтузиазм по поводу долгожданных инвестиций Америки «в себя» уже давно рассеялся в затянувшемся и крайне сложном политическом процессе его принятия, в результате которого состоявшееся в пятницу голосование только по одной из частей скорее подлило масла в огонь политического раскола, нежели стало моментом триумфа и политического единства. Долгое время инвестиции в «физическую инфраструктуру» (приоритету умеренных) были привязаны к более масштабным «инвестициям в социальную инфраструктуру» (приоритету «левых»). Залогом успеха данной стратегии было обязательное голосование одновременно по обеим частям, в противном случае «левые» теряли все рычаги давления для принятия «социальной» части. Именно это и произошло в пятницу, что вызвало незамедлительное возмущение в рядах их сторонников.

Что именно заставило «левых» в очередной раз капитулировать и отказаться от борьбы, имея все необходимые для этого инструменты, сказать сложно: то ли они испугались результатов дня голосования и посыпавшихся в их адрес обвинений, то ли администрация изменила свою позицию и, отказавшись от журавля в небе (масштабной социальной реформы), предпочла синицу в руках (физическую инфраструктуру), то ли спикер Палаты представителей Нэнси Пелоси удачно выбрала момент и воспользовалась минутной слабостью «левых». Как бы то ни было, «прогрессивный кокус» в обмен на поддержку законопроекта «умеренных» получил весьма сомнительное «обещание» (точные формулировки которого к тому же расходятся), что вторая часть будет вынесена на голосование в течение следующей недели при условии, что она будет бюджетно-нейтральной, то есть не приведет к



росту госдолга. Учитывая, что главные противники социальных расходов сенаторы-демократы Джо Мэнчин и Кирстен Синема выступают категорически против повышения налогов, даже в случае принятия социального пакета, он, скорее всего, будет сильно урезан, и «прогрессисты», лишившись возможности давления, ничего не смогут с этим сделать.

Отказ прогрессистов бороться за реализацию обещания по исправлению социального неравенства на этой деле вызвал возмущение даже среди наиболее лояльных сторонников (например, **TYT**, **Breaking Points**, **Kyle Kulinski**, основатель Justice Democrats, усилиями которой была избрана Оказио-Кортес). Это, в свою очередь, усилило аргумент **радикальных** «социалистов», призывающих перестать надеяться на то, что ситуацию можно исправить в рамках текущей политической системы. Не обошлось без драмы и на противоположном конце политического спектра. Прохождение законопроекта спровоцировало волну критики в адрес республиканцев, **«посмевших»** проголосовать вместе с демократами. Зачинщиком облавы выступил Дональд Трамп, **заявивший**, что всем республиканцам, обеспечившим победу демократов, и «особенно Митчу Макконнеллу» «должно быть стыдно», после чего многие из них пожаловались на шквал **звонков** с угрозами физической расправы. В таких условиях, законопроект, призванный продемонстрировать способность Конгресса преодолеть партийный раскол ради будущего страны, имел прямо противоположный эффект, и из политической победы Байдена превратился в катализатор радикальных настроений, что существенно осложнит принятие любых законопроектов в будущем.

В-третьих, законопроект теряется на фоне растущих экономических проблем.

Компенсировать отложенный эффект законопроекта и продолжающиеся политические споры администрация решила масштабной PR-кампанией. Пять **министров**, чьи ведомства будут заниматься распределением инвестиций, объявили о мероприятиях по всей стране, а сам Джо Байден уже выступил в **Балтиморе**, а также запланировал визит в Детройт, многочисленные интервью местным СМИ и торжественное подписание законопроекта в понедельник с участием межпартийной группы законодателей. Однако, как стало понятно уже на первом выступлении президента в порте Балтимора, говорить приходится не столько о долгосрочных инвестициях в инфраструктуру, сколько о более насущных проблемах.

«Сегодня, я приехал сюда, чтобы поговорить о наиболее важных экономических проблемах, волнующих американский народ, настоящих проблемах. Первое – как снизить цены. Второе – как добиться того, чтобы полки в магазинах не были пустыми. И третье – как вернуть людей обратно на работу», – **начал** президент свою речь, главной темой которой, как предполагалось, станет инфраструктура. При этом попытки Байдена хоть как-то логически обосновать упоминание принятого Акта и назвать его «решением» для перечисленных проблем обернулись лишь ироническими комментариями в СМИ. «Инфраструктурный законопроект поможет с экономическими бедами, надо только подождать», – язвительно **отметило** информационное агентство «AP». «Инфляция топила президентов, сможет ли Байден остаться на плаву», – **обыграла** речь президента на фоне контейнеровоза газета «The Chronicle». «Байден пытается продать [законопроект как решение проблем]. Но купится ли кто-то на это?», – **начала** статью, посвященную визиту в Балтимор «The New York Times».



При этом мало надежды остается на то, что ситуация изменится в ближайшее время. Опубликованный на этой неделе индекс потребительских цен (выросший на 0,9% за последний отчетный месяц и 6,2% в годовом исчислении) показал самые высокие темпы инфляции за последние тридцать лет и подтвердил опасения того, что экономические неурядицы будут носить затяжной характер. Так, комментируя свежую статистику Минтруда, Goldman Sachs, не отказываясь от своего изначального прогноза, что инфляция снизится сама собой по мере исправления логистических сбоев, заполнения складов и восстановления потребления услуг, тем не менее **признал**, что «процесс займет больше времени, чем ожидалось», что «худшее еще впереди» и что, в целом, достижение установленной ФРС инфляционной цели в 2% произойдет не ранее конца следующего года.

С критикой в адрес своих бывших «коллег» **выступил** и Ларри Саммерс, советник по экономике в администрации Барака Обамы: «Лица, ответственные за принятие решений в Вашингтоне, к сожалению, каждый месяц отстают от развития событий. Они говорили, что ситуация временная; сегодня она не выглядит такой уж временной. Они говорили, что причиной всему несколько отдельных факторов; она уже не ограничивается несколькими факторами. Они говорили, что в сентябре, когда возобновятся уроки в школах, больше людей вернется на работу, но этого так и не произошло. [...] Мой опыт подсказывает, что надо надеяться на лучшее, но готовить план для куда менее оптимистичного сценария. Это означает более решительную политику ФРС и более активные действия со стороны администрации».

При этом и ФРС, и администрация оказались в крайне сложной ситуации. Еще на прошлой неделе Джером Пауэлл **объявил** о начале постепенного сворачивания стимулирующих мер, однако публикация последних данных, вызвавшая **роптание** корпоративного мира, может внести коррективы. Как **написало** 10 ноября издание Bloomberg, ФРС сейчас приходится выбирать между двумя плохими вариантами: быстрее сворачивать стимулы и преждевременно повышать ставку, рискуя спровоцировать панику на фондовых рынках (и повторить т.н. «taper tantrum» 2013 года), или сохранять спокойствие, рискуя, с одной стороны, потерять контроль над ситуацией, если цены продолжат расти, с другой – быть обвиненным в бездействии. Хотя ФРС принято позиционировать как аполитичный орган, и первое, и второе может крайне болезненно сказаться на позициях демократов на следующих выборах, многие из которых уже начали взывать к ФРС «сделать хоть что-то», чтобы облегчить страдания американцев. Дополнительную политическую пикантность ситуации добавляет завершение очередного срока полномочий главы Федрезерва. Поскольку решение о том, останется ли Пауэлл в данной должности, принимает президент, его вердикт либо будет означать поддержку текущей (сдержанной) политики ФРС, либо станет сигналом о необходимости более решительных действий.

В не менее сложной ситуации оказалась и администрация. Продолжая настаивать на том, что ситуация исправится сама собой (что вполне может соответствовать действительности, просто займет больше времени, чем ожидалось), она начинает накапливать невынужденные политические просчеты. Например, министр транспорта Пит Буттиджич **ушёл** в «декретный отпуск» не только в разгар логистического кризиса, но и в тот момент, когда под влиянием умеренных демократов пункт об обязательном оплачиваемом декретном отпуске для всех американцев был вычеркнут из обсуждаемого социального законопроекта. Или министр энергетики Дженнифер



Грэнхольм не нашла ничего лучшего, чем **рассмеяться**, отвечая на вопрос о том, что администрация планирует делать с рекордно высокими ценами на бензин и ожидаемыми высокими счетами за отопление в приближающиеся зимние месяцы. В целом, **отмечает** CNN, Байден оказался в безвыходной ситуации: с одной стороны, инфляция является прямым следствием восстановления экономики после пандемии, с другой – он не может говорить о росте экономики как о достижении или посвящать все внимание инфраструктурному законопроекту, поскольку покажется оторванным от реальных проблем населения страны.

Источник: **Инфраструктурная «победа» Байдена, о которой нельзя говорить**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

