

29.04.22

ДНИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ В КОНГРЕССЕ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США (22-28 АПРЕЛЯ)



На прошедшей неделе состоялась череда слушаний по предложенному администрацией проекту бюджета на 2023 год. В число высокопоставленных посетителей Капитолийского холма вошёл и госсекретарь Энтони Блинкен, который выступил перед комитетами по международным делам Сената (26 апреля) и Палаты представителей (28 апреля), а также комитетами по бюджету Сената (27 апреля) и Палаты представителей (28 апреля). Центральным вопросом слушаний, показательных как с точки зрения планов администрации, так и настроений Конгресса, стала ситуация на Украине во всех её проявлениях.

Рэнд Пол против Сената

В целом, законодатели вне зависимости от партийной принадлежности, одобрили текущий курс администрации. И демократы, и республиканцы **благодарили** госсекретаря за визит на Украину и долгожданную номинацию Бриджет Бринк на пост посла, **призывали** к увеличению поставок вооружений (с привычным замечанием от республиканцев о том, что текущие объемы поставок надо было осуществлять до начала боевых действий) и **ужесточению** санкционного режима в отношении России

на всех направлениях.

Уже по традиции единственным, кто предложил альтернативный подход к оценке событий, стал сенатор Рэнд Пол. Критикуя действия России, он **подчеркнул** провокационный характер политики США и НАТО в последние десятилетия, отметил неизбежность разрешения конфликта за столом переговоров и раскритиковал текущую позицию Вашингтона, ведущую к затягиванию боевых действий и продлению страданий украинцев. «У нас семь пятниц на неделе: то мы спешим на помощь, то, вроде как, не хотим втягиваться, – **заметил** Пол. – Может быть, наше подстрекательство к членству в НАТО только усугубляет ситуацию. Может быть, Украина принимала бы другие решения, если бы половина сенаторов, которые хотят увидеть её в НАТО, не подталкивала и не подстрекала Киев». Незамедлительно сенатора **обвинили** в «занесении» российской пропаганды в коридоры Конгресса.

«Неопределившиеся» должны определиться

В контексте обсуждения санкционного давления на Россию несколько законодателей выразили разочарование позицией «неприсоединившихся» стран. Чаще всего, адресатом таких претензий оказывались **Индия** и **страны Персидского Залива**, которые, по мнению законодателей, являясь «союзниками» США продолжают фактически подрывать американские интересы. «Некоторые из этих стран, которые считают себя неприсоединившимися, в конечном счёте, просто пытаются усидеть на двух стульях. В какой-то момент должна быть внесена ясность, в каком мире они хотят жить дальше», – **отметил** сенатор Боб Менендес, описывая текущие мировые процессы в логике противостояния двух «миров»: автократий и демократий.

Использование стратегических возможностей при сокращении рисков

Отвечая на подобные упрёки в непоследовательности проводимой политики, госсекретарь использовал новый аргумент о необходимости воспользоваться происходящими трансформациями в мире для продвижения интересов США. В частности, комментируя решение администрации отменить для Египта привязку поставок военной помощи к соблюдению прав человека, Блинкен **заметил**: «Сейчас наступает критический момент в отношениях с некоторыми странами, особенно теми, кто пересматривает свои связи и зависимость от России. Они видят, как российское оборудование работает или не работает на Украине. Они видят растущие вызовы, стоящие перед Россией, в поддержании производства и экспорта военного оборудования. Они принимают решения на будущее. Для нас это представляет стратегическую возможность. Поэтому нам необходима гибкость, чтобы воспользоваться такой возможностью».

Также в контексте «стратегических возможностей» по **«изменению альянсов и предпочтений»** сенаторы упоминали Балканы и прочие регионы «на периферии России». Последнее госсекретарь оставил без комментариев, а в отношении первого **подчеркнул**, что американская дипломатия «вовлечена в каждый аспект» политических процессов в Балканском регионе: «будь то отношения Косово с Сербией, будь то помощь Северной Македонии и Албании в продвижении в сторону ЕС», будь то внутривнутриполитические пертурбации в Боснии и Герцеговине.

«Использование стратегических возможностей и сокращение рисков, связанных с



экспансионистской политикой России» – так **охарактеризовал** госсекретарь задачу американской дипломатии на следующий бюджетный период на всех четырёх слушаниях.

Американцы начинают задавать вопросы

Ряд членов Палаты представителей осторожно затронули проблему роста цен на бензин. Не призывая отказаться от текущей политики в отношении России, они обратились к госсекретарю с просьбой, с одной стороны, объяснить американцам необходимость потерпеть ради победы над авторитаризмом, с другой – сделать всё возможное для сокращения страданий американцев. «Недавно я встречался с избирателями в моём округе и мне задали вопрос о том, как война влияет на наши жизни. Они прямо спросили: почему нас должно это волновать?» – **рассказал** демократ из Нью-Джерси Энди Ким. После пространного ответа госсекретаря о борьбе добра со злом, конгрессмен призвал Энтони Блинкена чётче артикулировать для простых американцев задачи и параметры успеха. В качестве примера Ким привел «победу украинцев» в «битве за Киев», показателем чего должно стать возвращение американского посольства в украинскую столицу.

Несколько иначе подошёл к этому вопросу республиканец из Флориды Брайан Маст. Реагируя на слова госсекретаря о том, что американские санкции будут сохранены до тех пор, пока это будет в интересах Украины, он **отметил**: «Это американские санкции. Эти решения влияют на американцев. [...] А вы говорите, что Украина будет решать, когда Америке снимать её санкции. [...] Мы делаем это для украинцев, мы делаем это для американцев. И американцы страдают, посмотрите хотя бы на ситуацию с энергоресурсами». После этого Маст потребовал установить конкретные, хоть и максимально высокие, условия для снятия санкции, чтобы американцы понимали, ради чего они страдают.

Россия как аргумент в спорах вокруг иранской «ядерной сделки»

Излюбленный повод для межпартийных препирательств – Иран – также преломился через призму России. Республиканцы, противники СВПД, возмутились сотрудничеством с Москвой по данному вопросу, которое, а заодно и весь переговорный процесс, по их мнению, необходимо остановить. Так, республиканец из Калифорнии Даррелл Исса **потребовал** от госсекретаря не допустить реализации российских проектов в Иране до «удовлетворительного» разрешения ситуации на Украине. «Почему мы даём зарабатывать тем же людям, которым мы хотим помешать спонсировать войну на Украине? [...] Мы же перестали покупать их нефть, чтобы они не могли оплачивать нападение на Украину. Почему мы позволяем им получить 10 млрд долл. за строительство атомного реактора?» – **задал** аналогичный вопрос конгрессмен из Теннесси Марк Грин. Госсекретарь пообещал поискать альтернативы, однако предупредил, что, с одной стороны, Иран ещё должен согласиться на замену, а с другой – сотрудничество с Россией в данном вопросе, хоть и нежелательно, но важно с точки зрения нераспространения.

Не менее органично Россия была встроена и в аргументацию сторонников «ядерной сделки». «Весь мир наблюдает, насколько тяжело Западу выработать ответ на российское вторжение на Украину, в условиях, когда Россия имеет статус ядерной державы. Я никак не могу понять, как можно поддерживать политику, которая ведет к



тому, что Иран получит возможность за считанные недели или месяцы создать ядерное оружие, – **отметил** сенатор-демократ Крис Мерфи. – Неужели последние два месяца не показали всем, что не в наших интересах, чтобы большее количество наших противников имели ядерное оружие?»

Санкционный режим как для страны-спонсора терроризма

Ещё одним вопросом, интересовавшим сразу нескольких законодателей, стала перспектива включения России в список стран-спонсоров терроризма. Данный шаг, **заметил** Тед Лью, демократ из Калифорнии, позволит запретить поставки товаров двойного назначения, заморозить все российские активы в США, а также вводить меры в отношении третьих сторон, ведущих бизнес с Россией. 22 апреля 10 конгрессменов уже направили соответствующий **запрос** в Госдепартамент.

Энтони Блинкен, заверив, что юристы внимательно изучают данный вопрос, признал: «Все меры, на которые Вы справедливо указываете, мы можем применить и частично уже применяем на основании других актов». Практическая сторона вопроса, впрочем, не удовлетворила конгрессмена, по словам которого американцы, «изо дня в день наблюдающие за ужасающими кадрами на экранах телевизоров», не поймут, если администрация не пойдёт на данный шаг.

Проблема Гавайев или новый способ расширения НАТО

В таком разнообразном, но в целом неудивительном наборе тезисов вокруг России, Украины и НАТО, неожиданный аспект затронул сенатор от Гавайев Брайан Шатц. Говоря о членстве в НАТО как сдерживающем факторе от внешней агрессии, он **заметил**, что Гавайи формально не подпадают под защиту Альянса, поскольку на момент подписания договора в 1949 году, устанавливающего четкие географические границы зоны ответственности, Гавайские острова не являлись частью государства США. Обиднее всего, продолжил Шатц, Аляска, получившая статус штата в тот же год, что и Гавайи, такую защиту имеет, поскольку формально относится к Северной Америке. Более того, защиту Альянса **получили** Алеутские острова, как часть штата Аляска, хотя они, как и Гавайи, находятся в Тихом океане. Наконец, коллективная оборона распространяется на Турцию, почти полностью находящуюся в Азии.

Данная проблема, судя по всему, беспокоит не только сенатора. 14 марта на неё **обратили внимание** в Канаде, а 24 апреля – в США **на страницах** газеты Wall Street Journal. Автор статьи Аршан Барзани, офицер запаса и студент Йельского университета, отмечая, что «проблема Гавайев» распространяется на Гуам, Пуэрто-Рико, Французскую Полинезию, а также множественные территории, находящиеся под управлением различных членов Альянса, предложил в качестве оптимального решения расширить Альянс «изнутри» посредством изменения текста Североатлантического договора. Это позволит, в том числе, распространить зону ответственности на территории в Индо-Пацифике, находящиеся в юрисдикции европейских государств, и, тем самым, приблизить НАТО к границам Китая и превратить Европу из стороннего наблюдателя за событиями в ИТР в гаранта безопасности в данном регионе: «Европейские лидеры знают, что они задолжали США за их лидерство по Украине, и их согласие на расширение НАТО изнутри может стать способом вернуть этот долг».



Отвечая сенатору, Энтони Блинкен поспешил заверить, что Гавайи никто никогда в обиду не даст, однако **добавил**, что обсуждение вопроса об изменении зоны ответственности откроет «ящик Пандоры» и союзникам, учитывая их территориальные интересы за пределами Северной Атлантики, никогда не достичь компромисса. Сенатора такой ответ не удовлетворил, и он пообещал добиваться восстановления справедливости для своего штата.

Источник: **Дни внешней политики в Конгрессе**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

