

18.03.22

ДЕБАТЫ В США О ПОДДЕРЖКЕ УКРАИНЫ ИЛИ ПРИБЛИЖЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ К «КРАСНОЙ ЛИНИИ»

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США (11-17 МАРТА)



На протяжении недели в Вашингтоне продолжались споры о допустимых мерах по поддержке Украины, кульминацией которых стало выступление Владимира Зеленского перед объединенной сессией Конгресса. На данный момент администрация пытается соблюсти баланс и ответить на общественный запрос по увеличению военной помощи, не переходя за грань угрозы прямого военного столкновения между Россией и НАТО.

С самого начала текущего кризиса администрация твердо заявляла, что американские солдаты не будут участвовать в вооруженном конфликте на Украине. «Соединенные Штаты не будут в одиночку использовать вооруженные силы для сдерживания вторжения России на Украине», - **заявил** американский президент 8 декабря. «Это будет мировая война, когда американцы и русские начнут стрелять друг в друга», - **добавил** он 10 февраля, предупреждая, что США не будут отправлять войска для эвакуации американских граждан из Украины. Позиция Белого дома не изменилась и после начала специальной операции, и 25 февраля пресс-секретарь Белого дома

Джен Псаки, отвечая на вопрос, почему Украина не стоит того, чтобы за нее воевать, **подчеркнула**: «Задача президента Соединенных Штатов заключается в том, чтобы определять, что входит в интересы Соединенных Штатов, нашей национальной безопасности, американского народа, конечно, с учетом нашего лидерства в мировом сообществе. Война с Россией не входит в наши интересы. Поэтому мы не будем отправлять войска США на Украину».

Хотя отправка американских военных по-прежнему является табу в Вашингтоне, Белый дом испытывает возрастающее давление со стороны Конгресса и восточноевропейских союзников, приближающее его вплотную к этой «красной линии».

Бесполетная зона

Наиболее радикальной и (пока) наименее популярной является идея обеспечения бесполетной зоны над Украиной, к которой призывают отдельные **«эксперты»** на новостных каналах, общественные **активисты** и **демонстранты** на улицах американских городов. Сторонники данной меры, по **всеобщему убеждению** неизбежно ведущей к военному конфликту между Россией и НАТО, указывают на то, что не надо бояться эскалации, поскольку «третья мировая война уже началась», а также **призывают** Европу и США отказаться от мышления в рамках «это не моя война».

Неожиданный импульс данному предложению придали опубликованные в начале марта опросы общественного мнения, **показавшие**, что «подавляющее большинство» американцев (74%) поддерживают введение бесполетной зоны. Такие результаты, впрочем, вызвали скептическую реакцию даже среди **мейнстримных комментаторов**, призвавших поллстеров объяснять людям, что значит «бесполетная зона», прежде чем задавать этот вопрос. Как показали **последующие социологические исследования**, рекомендация оказалась уместной: когда вопрос о бесполетной зоне был переформулирован на «должны ли военные США сбивать российские военные самолеты над Украиной» (прямое следствие введения бесполетной зоны), 46% респондентов высказались «против» (30% поддержали).

Несмотря на масштабное информационное нагнетание, данный вариант пока считается слишком провокационным даже **среди** американских «ястребов». Самым высокопоставленным законодателем, озвучившим осторожную поддержку бесполетной зоны, стал председатель демократического кокуса в Палате представителей **Хакиим Джеффрис** (дем., Нью-Йорк), а самым **громким** – сенатор Рик Скотт (респ., Флорида).

Ограниченная бесполетная зона

На этом фоне стали появляться идеи об «ограниченной бесполетной зоне» в различных вариациях. 8 марта было опубликовано **открытое письмо** президенту за подписью 27 внешнеполитических экспертов, предложивших установить бесполетную зону только «для защиты гуманитарных коридоров». Том Эндерс, президент германского Совета по международным отношениям (в прошлом исполнительный директор Airbus), **призвал** ввести бесполетную зону над «шестью или восьмью западными областями Украины», что позволит, с одной стороны, обезопасить восточные границы НАТО, а с другой – обеспечить доставку помощи Украине. За



бесполетную зону «без использования кинетических механизмов для [ее] обеспечения» выступил член Палаты представителей Брайан Фитцпатрик (респ., Пенсильвания). По его **словам**, «не позволить самолетам взлететь можно и без выстрелов», например, посредством создания помех для радиолокационного оборудования. Франсис О’Доннелл, занимавший высокие посты в системе ООН, **предположил**, что избежать эскалации конфликта до противостояния Россия-НАТО можно, если обеспечением бесполетной зоны займутся «нейтральные» страны, или неевропейские государства. Со схожей идеей выступила **редакционная колонка** «The Wall Street Journal», призвавшая привлечь страны, «не воспринимаемые Россией как враждебные» (например, Бразилию, Египет или ОАЭ), для организации «воздушных коридоров» по доставке гуманитарных грузов.

В Белом доме идею восприняли без энтузиазма. «Даже если вы сокращаете географию, мы все равно говорим о бесполетной зоне, которая по-прежнему предполагает необходимость сбивать российские самолеты, если они залетят в такую бесполетную зону», - **заметила** Джен Псаки. «Как нельзя быть чуть-чуть беременной, так и не бывает ограниченной бесполетной зоны», - **озвучил** ту же мысль журнал «National Review». А Николас Миллер, профессор Дартмутского колледжа, **поставил** диагноз всем сторонникам подобных мер в отношении России – «похмелье от однополярности» - «состояние, когда пациент призывает к политическому курсу, работающему в отношении слабого противника, но означаящему суицид в случае противостояния между крупными державами».

Укрепление собственных возможностей Украины

«Просто перестаньте использовать словосочетание [«бесполетная зона»]. Замените его на объявление войны. И начните спрашивать у людей «поддерживаете ли вы объявление войны России», - **подвел черту** под подобными рассуждениями Майкл Макфол. При этом он добавил: «Все, что меньше этого, я поддерживаю на все 100%».

Подобная логика (если США не могут реализовать бесполетную зону, то необходимо сделать все возможное, чтобы Украина могла сама обеспечить превосходство в воздухе) стала **особенно** популярной в Вашингтоне после выступления Зеленского перед Конгрессом. Наиболее активным сторонником выступил Линдси Грэм (респ., Южная Каролина), который 16 марта **внес** резолюцию, призывающую президента «содействовать передаче Украине самолетов, таких как МиГ-29, и систем противовоздушной обороны». Хотя резолюция не носит обязательного характера, Грэм подчеркнул, что она получит «ошеломительную поддержку» и значительно увеличит политическое давление на администрацию. На стороне Грэма уже выступили влиятельные сенаторы-демократы: Боб Менендес (Нью-Джерси), Джин Шахин (Нью-Гэмпшир) и Ричард Блументаль (Коннектикут). Демократы Палаты представителей пока более **осторожны** и готовы поддержать решение администрации, каким бы оно ни было.

Джо Байден до сих пор воздерживался от подобных шагов, несмотря на инициативы Польши (готова передать свои МиГ-29) и Словакии (не исключила передачи своего комплекса С-300). Как написали американские СМИ (**Politico, Washington Post**), обе страны действовали по одинаковому сценарию, озвучивая предложения публично до того, как Белый дом давал свое согласие, ставя, таким образом, администрацию в сложное положение. Ситуация усугубляется позицией России, **предупредившей**, что



«накачивание Украины вооружениями из целого ряда стран не просто опасный ход», но является эскалационным действием, «которое превращает соответствующие конвои в законные цели».

Объявленный Байденом 16 марта новый пакет помощи Украине сам по себе выглядит серьезным шагом и за один раз удваивает весь объем выделенных до сих пор средств. Однако в контексте обсуждаемых сегодня в Вашингтоне вариантов поддержки Киева, решение администрации является попыткой ответить на общественный запрос, не допуская расширения военной операции на Украине до противостояния Россия-НАТО. Удержаться на этой грани в реалиях американской политической жизни крайне сложно, и решающим может стать каждое следующее публичное обращение украинского президента, каждая новая **гибель** американского гражданина, каждый новый **заголовок** о неминувости катастрофы.

Источник: **Дебаты в США о поддержке Украины или приближение администрации к «красной линии»**



ОБ АВТОРЕ



Ольга Ребро

Старший эксперт

Местоположение: Москва, Россия

Сфера компетенций: Внешняя политика США

Область экспертизы: Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

Профессиональный опыт: Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

