

27.08.21

## АФГАНИСТАН, ПАНДЕМИЯ И СТРОПТИВЫЙ КОНГРЕСС ИЛИ ЧЕРНАЯ ПОЛОСА АДМИНИСТРАЦИИ БАЙДЕНА

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США 20-26 АВГУСТА



На прошедшей неделе в информационной повестке дня США доминировали три вопроса: вывод войск из Афганистана, пандемия и дебаты по инфраструктурному законопроекту. Неудачи администрации на всех трех направлениях привели к падению **рейтинга** Джо Байдена, и количество американцев, не одобряющих действия президента, впервые превысило количество одобряющих. До следующих выборов, когда эти цифры будут иметь значение, остается еще больше года – достаточный срок, чтобы исправить ситуацию. При этом, кажущийся сегодня роковым для Байдена кризис в Афганистане в ближайшее время может уступить место более насущным для американцев вопросам борьбы с пандемией и долгосрочных инвестиций в экономику.

### *Эвакуация из Афганистана*

На протяжении недели администрация Байдена пыталась восстановить контроль над ситуацией в Афганистане и ответить на критику в связи с сумбурной эвакуацией из Кабула. Представители администрации с лихвой восполнили изначальное замешательство и не скупались на общение со СМИ, перемежая ежедневные брифинги всех ключевых ведомств с интервью ведущим каналам. В результате, Белому дому удалось если не «перекричать» медиа, то хотя бы представить альтернативный взгляд на происходящее.

Информационное освещение, находящееся под сильным влиянием «экспертов», на протяжении 20 лет выступавших против вывода войск, представляло ситуацию как полный провал, которого можно было избежать, а заявления официальных лиц – как

не соответствующие реальности попытки приукрасить реальное положение дел. Администрация, в свою очередь, **перешла** от обороны (объяснения причин провала) в наступление и изобразила эвакуацию как историческую операцию, которая была бы не под силу ни одному современному государству, регулярно подчеркивая, что цифры вывезенных превышают ожидания.

Вторым распространенным обвинением этой недели стала **критика** администрации в отсутствии координации с союзниками. Если от новостного шума можно было отмахнуться, то нападки со стороны политических деятелей Германии и Франции, резкое осуждение британского парламента, сообщения о том, что **Борис Джонсон** не мог связаться с американским президентом более 36 часов, били в самое сердце внешнеполитического подхода Байдена, провозгласившего «возвращение Америки» и восстановление доверия «единомышленников». Для исправления ситуации был организован экстренный онлайн-саммит «Группы 7», который больше походил не на координацию, но на попытку американских союзников возложить всю ответственность за происходящее на США. Так, французский и британский лидеры, накануне саммита обещая сделать все возможное, чтобы продлить сроки вывода войск, после мероприятия заявили, что будут вынуждены **«подстроиться»** под не поддерживаемое ими решение Вашингтона.

Между тем в Белом доме, очевидно, было принято окончательное решение уйти до 31 августа. Еще в начале недели на фоне **сокращения** американского военного контингента в аэропорте Кабула, эксперты начали **отмечать** признаки того, что эвакуация будет свернута в самое ближайшее время вне зависимости от ситуации на земле. Одновременно в риторике официальных лиц появился тезис о том, что чем дольше американские войска будут находиться в Афганистане, тем больше вероятность теракта, который, к сожалению, подтвердился 26 августа. Два взрыва, в результате которых погибло на вечер четверга 13 американских военнослужащих и более 90 афганцев, заставил американцев на день затаить дыхание в ожидании решения президента о дальнейшем курсе действий. В то время как обозреватели гадали, свернет ли США вывод раньше запланированного или, наоборот, ответит «огнем и яростью», Байден выбрал третий вариант: назвать произошедшее прискорбным, но ожидаемым осложнением и продолжить эвакуацию в соответствии с изначальным планом – вывезти всех американцев, желающих покинуть Афганистан, до 31 августа.

Несмотря на круглосуточное и повсеместно негативное освещение событий в Афганистане, относительное большинство избирателей (**50% против 39%**) продолжают считать вывод войск правильным решением, хоть и осуждают то, каким образом это было организовано (**67%**). Более того, после изначального падения до 35% в опросе 13-16 августа (совпавшего по времени с приходом Талибана\* в Кабул), количество американцев, поддерживающих вывод, «даже если это приведет к укреплению Аль-Каеды\*», **выросло** до 45% к 24 августа. Из этих цифр можно заключить, что после 31 августа, когда связанная с Афганистаном информационная агония вместе с сокращением угрозы для американских солдат постепенно утихнет, останется подавляющая поддержка американцев решения Байдена положить конец самой длинной войне в истории США.

*«Возвращение к нормальности»*



Избирательная кампания Байдена опиралась на два обещания: «вернуться к нормальности» и «отстроить Америку». Первое из них касается преодоления пандемии, где в последнее время наблюдается ухудшение обстановки. Сегодня, в период открытия школ (в США нет единой даты начала учебного года), уже сопровождавшегося ожесточенными дебатами по поводу масок для детей, Америка вновь оказалась на первом месте в мире по количеству новых заболеваний и смертей, а количество госпитализаций впервые с января превысило 100 тысяч.

Балансирование между двумя ключевыми компонентами «нормальности»: недопущением социальных ограничений и резкого ухудшения эпидемиологической ситуации – вылилось в курс администрации по тотальной вакцинации населения. Вакцинирование, в течение весны быстро достигшее 60%, с июля практически прекратилось, с особенно низкими показателями в южных штатах (Луизиана, Миссисипи, Алабама, Джорджия – порядка **35%**). В то время как 14% американцев заявляют, что не будут вакцинироваться ни при каких условиях, Белый дом решил сделать все возможное, чтобы убедить оставшиеся 26% «сомневающимся».

Поэтому, пока правоведа **спорят** о том, имеет ли президент полномочия на принуждение к вакцинированию, администрация начала использовать различные уловки, чтобы распространить данное требование там, где у нее были на это хоть какие-то основания. 29 июля вакцинироваться (или носить маски, соблюдать дистанцию и постоянно тестироваться) **обязали** всех федеральных служащих. Тогда же в завуалированной форме обязательная вакцинация была введена для военных: Пентагону было поручено добавить вакцину от ковида в список обязательных вакцин, уже, в зависимости от региона службы, достигавший 17 пунктов. 18 августа требование было **распространено** на сотрудников домов престарелых, получающих дотации от государства, а значит, в интерпретации администрации, обязанных выполнять федеральные требования. К слову, в тот же день администрация сообщила о необходимости повторного вакцинирования через восемь месяцев (позже пересмотрено до шести месяцев).

Именно в этом контексте следует рассматривать **объявленное** на этой неделе решение о полном одобрении вакцины Pfizer-BioNTech, которая до сих была разрешена только для «экстренного использования». Данный шаг, позиционируемый администрацией как попытка развеять опасения сомневающимся в «экспериментальном» характере вакцин, на практике позволит бизнесу **перейти** от «призывов» к «требованиям» вакцинации для своих сотрудников. Таким образом, Байден, не вступая в открытую конфронтацию с той частью населения, которая считает, что обязательное вакцинирование станет ущемлением прав и свобод, и избегая судебных разбирательств, перекладывает это бремя на руководство компаний.

Пока сложно сказать, удастся ли Байдену поддерживать этот баланс, однако данные опросов показывают, что в среднесрочной перспективе именно пандемия может стать самым серьезным вызовом для его президентства. **По данным** Gallup, если в июне 89% американцев были оптимистично настроены относительно динамики пандемии, то к концу июля эта цифра сократилась до 40%, в то время как число считающих, что худшее еще впереди, выросло с 3% до 45%. Именно с этим эксперты **связывают** падение рейтинга Байдена.

*«Отстроим Америку»*



Второй ключевой лозунг кампании Байдена «отстроим Америку» («Build Back Better») касается плана по долгосрочному восстановлению экономики, законопроект по реализации которого обсуждается сейчас в Конгрессе. В то время как практические результаты плана вряд ли будут ощутимы в ближайшее время, само принятие масштабных законопроектов для американской экономики со значительным социальным компонентом, без сомнения будет занесено в предвыборную копилку Байдена, который, к тому же, впервые со времен кризиса 2008 года, сможет вывести Конгресс из законодательного ступора.

Столь амбициозные планы Белого дома чуть не оказались на грани срыва на этой неделе. 23 августа члены Палаты представителей прервали отпуск и вернулись в Вашингтон, чтобы запустить законодательный процесс по второй «социальной» части плана. Казалось бы, формальное голосование превратилось в многочасовые споры, временами проходящие на **повышенных** тонах. Подстрекателями выступила группа умеренных демократов, получившая прозвище «Mod Squad» («moderate squad» - как противопоставление группе прогрессистов, называемых просто «squad»), которая **отказалась** поддержать запуск процедуры бюджетного согласования, если одновременно на голосование не будет поставлена уже принятая Сенатом первая часть плана, касающаяся физической инфраструктуры. Разделение двух законопроектов лишило бы прогрессистов рычага давления по приоритетным для них социальными экологическим вопросам второй части и позволило бы умеренным максимально сократить стоимость законопроекта и, соответственно, необходимость повышения налогов.

Администрация, подчеркивая, что социальный и климатический компоненты не менее важны для долгосрочного восстановления экономики, чем физическая инфраструктура, поддержала на этот раз прогрессистов, вслед за чем против «Mod Squad» выступил весь истеблишмент демократической партии. Когда дошло до **угроз** комитета демпартии отказать в финансировании их будущих избирательных кампаний, умеренные уступили и согласились на сделку с **Нэнси Пелоси**, согласно которой вне зависимости от того, будет ли закончена работа над второй частью, первая будет «вынесена на рассмотрение» 27 сентября.

С одной стороны, «вынесение на рассмотрение» - весьма обтекаемая формулировка, не означающая проведение голосования, что оставляет Пелоси пространство для маневра, если это потребуется. С другой - сейчас все идет к тому, что финальная часть обсуждения по инфраструктурному законопроекту совпадет по времени с двумя другими обязательными к принятию законопроектами, что существенно осложняет переговоры. Первым из них является резолюция о продлении уровня финансирования (бюджетный год истекает 30 сентября и о принятии полноценного бюджета даже речи не идет), в отсутствие которой произойдет частичное закрытие бюджетных учреждений (т.н. «шатдаун»). Второй связан с проблемой потолка госдолга. Соглашение о приостановке соблюдения верхней планки госдолга истекло 31 июля, после чего Казначейство приняло «чрезвычайные меры», позволяющие избежать дефолта в течение нескольких месяцев. Точные сроки не знает никто, но, по оценкам **экспертов**, «мер» хватит максимум до октября-ноября. Если к этому времени не будет принято новое законодательство, повышающее потолок (для чего надо согласовать новую верхнюю планку) или временно приостанавливающее соблюдение этого правила (для чего надо согласовать срок приостановки), то США будут



вынуждены либо резко сократить госрасходы (фактически тот же шатдаун), либо объявить дефолт. **Берни Сандерс**, имея возможность внести вопрос потолка госдолга в процесс бюджетного согласования, сознательно не стал этого делать, а значит любое решение по этому вопросу потребует 60 голосов в Сенате, то есть уступок со стороны республиканцев.

Таким образом, в конце сентября, когда **ожидается** пик текущей волны пандемии, на повестке дня Конгресса будут одновременно стоять вопросы о предотвращении шатдауна, о предотвращении дефолта и – после заключенной на этой неделе сделки Пелоси с Mod Squad – о поставленном в центр политической программы президентства Байдена плане по экономическому восстановлению Америки. Провал по любому из них может стать намного более болезненным ударом по электоральным шансам демократов на следующих выборах, чем текущий кризис в Афганистане.

\* Запрещенная в России террористическая организация

*Источник:* **Афганистан, пандемия и строптивный Конгресс или черная полоса администрации Байдена**



## ОБ АВТОРЕ



**Ольга Ребро**

Старший эксперт

**Местоположение:** Москва, Россия

**Сфера компетенций:** Внешняя политика США

**Область экспертизы:** Эксперт по внешней и внутренней политике США, американским политическим элитам.

**Профессиональный опыт:** Выпускница МГИМО МИД России. Автор публикаций по внешней и внутренней политике США, с 2014 года - автор еженедельного дайджеста внешней политики США. В 2016 году – соавтор доклада о психологических профилях кандидатов в президенты США Х. Клинтон и Д. Трампа. Ее комментарии появлялись в изданиях РБК, Лента.ру, Russia Direct, Актуальные комментарии, Russia Beyond the Headlines, Международные процессы, на портале Валдайского клуба и др.

